Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8478896
Centre d'intérêt: 578

Gagné, Françoys, 1948-.

Banque d'items (sic) sur les laboratoires, les stages et le travail en équipe : rapport final d'un contrat de recherche entre l'Institut national de la recherche scientifique et l'Université de Sherbrooke / par Françoys Gagné, Claude Hamel, Jacques Rhéaume. -- [Montréal] : INRS-Education, [1973?].
71 f. en foliotation multiple ; 28 cm.

Document: 6773-81. Index à la fin du v.

Descripteur(s): *Evaluation de l'enseignant *Evaluation par l'étudiant *Satisfaction de l'étudiant *Attitude de l'enseignant *Relations maître-élèves *Laboratoire *Stage *Travail en équipe *Test *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *PERPE (Test) *PERFORMA (Projet) *Collège de Sherbrooke (Québec)

L'équipe du projet PERFORMA (Université de Sherbrooke) et celle du projet PERPE (INRS-Education) collaborent au développement d'un programme de perfectionnement pédagogique pour les enseignants du collégial. A l'intérieur de ce projet, le test PERPE est utilisé comme instrument diagnostique des forces et faiblesses des enseignants. Au cours de l'année 1972-73, l'équipe PERFORMA a ressenti le besoin de raffiner son travail de diagnostic à l'aide d'instruments mieux adaptés à certaines situations pédagogiques spécifiques: les stages, les laboratoires et le travail en équipes. A cette fin, une entente est intervenue en vue de créer une banque d'item adaptée à de telles situations. Le volume constitue le rapport final des travaux entrepris.

Dans un premier temps, 21 entrevues ont été menées auprès de 35 professeurs et de 42 étudiants du cégep de Sherbrooke. Ces entrevues visaient à dégager les éléments importants qu'il fallait prendre en considération lors de l'évaluation des stages, des laboratoires et du travail en équipe. A partir de l'analyse de ces entrevues, les auteurs ont rédigé trois ensembles de questions (ou banques d'item) correspondant aux situations pédagogiques sélectionnées. Ces banques d'item sont reproduites en annexe.

Type de document: d

P2

EDUQ 847009

INRS-Education

Banque d'items sur les laboratoires, les stages et le travail en équipes

Rapport final d'un contrat de recherche entre l'Institut national de la recherche scientifique et l'Université de Sherbrooke

par

Françoys Gagné, Ph.D.
Directeur du projet PERPE

Claude Hamel, M.A. (Ps.)
Institut de Formation par le Groupe

Jacques Rhéaume, M.Ph., B.Ps.
CEGEP de Sherbrooke

Document 0773-01

REMERCIEMENTS

Le responsable du projet pour l'INRS-Education tient à souligner de façon spéciale la collaboration précieuse de M. Jacques Rhéaume, du Cegep de Sherbrooke. Loin de se limiter aux tâches définies dans le contrat de recherche, M. Rhéaume a lui-même proposé de collaborer bénévolement à la réalisation des diverses étapes du projet.

Notre reconnaissance s'adresse également à M. Claude Hamel, de l'Institut de formation par le groupe, qui a bien voulu "interpréter largement" les politiques financières de l'I.F.G., de façon à fournir une collaboration maximum au projet, à l'intérieur des contraintes budgétaires que nous devions respecter.

Nous tenons enfin à souligner l'excellent travail de Mlle Ghislaine Lizotte, secrétaire, qui n'a pas hésité à sacrifier quelques soirées pour permettre l'achèvement de ce rapport à la date fixée.

A tous ces collaborateurs: merci.

Table des matières

	page
I - Introduction	1
A. Contexte du contrat	1
B. Modalités de l'entente	1
II - Etapes de réal[illegible] projet	2
A. Revue de littérature	2
B. Planification des entrevues	3
1. Sélection des sujets	3
2. Précision du modèle d'entrevue	3
C. Réalisation des entrevues	5
D. Analyse des entrevues	5
1. Audition et résumé des bobines	5
2. Extraction des thèmes	5
E. [illegible]édaction des items	8
F. Opérations de regroupement	9
III - Conclusions et prospective	9

Appendice A: Contrat de recherche entre l'Institut national re la recherche scientifique et l'Université de Sherbrooke

Appendice B: Informations administratives concernant les entrevues

Annexe A: Banque d'items (N = 83) sur les stages

Annexe B: Banque d'items (N [illegible]9) sur les laboratoires

Annexe C: Banque d'items (N = [illegible]9) sur l[illegible] [illegible]avaux d'équipes

Annexe D: Banque d'items (N = 78) sur les discussions en [illegible]lasse

Annexe E: Index thématique pour les annexes A, B, C, D

I - Introduction

A. Contexte du contrat

L'équipe du projet PERFORMA à l'Université de Sherbrooke et celle de PERPE collaborent depuis plus d'un an au développement d'un programme de perfectionnement pédagogique pour les enseignants du niveau collégial. A l'intérieur de ce projet, le test PERPE Général est utilisé comme instrument diagnostique des forces et faiblesses des enseignants.

Au cours de l'année 1972-73, l'équipe PERFORMA a ressenti le besoin de raffiner son travail de diagnostic à l'aide d'instruments plus spécifiques, adaptés à des situations pédagogiques plus restreintes que celles couvertes par le test PERPE Général, notamment les stages, les laboratoires et le travail en équipes.

On s'enquit alors auprès de l'équipe PERPE de la possibilité de construire des instruments d'évaluation plus spécifiques. De tels outils faisaient partie des projets à moyen terme de l'équipe PERPE. Cependant, les ressources disponibles ne permettaient pas à PERPE d'entreprendre immédiatement un programme intensif de construction d'instruments spécifiques, alors que PERFORMA souhaitait pouvoir les utiliser dès 1973-74.

B. Modalités de l'entente

Suite à un inventaire des diverses possibilités de solution au problème, les parties impliquées s'entendirent sur une solution de compromis: avec l'appui financier de l'Université de Sherbrooke, qui supporte le projet PERFORMA, il serait possible de créer dès cette année une banque d'items destinée à mesurer les trois situations pédagogiques identifiées plus haut, savoir les stages, les laboratoires et le travail en équipes.

L'expérimentation des items, débouchant sur des instruments finaux généralisables à l'ensemble du réseau, serait subséquemment prise en

charge par l'INRS-Education, auquel est rattachée l'équipe PERPE.

Ces modalités de collaboration se sont concrétisées dans un contrat de recherche entre l'Institut national de la recherche scientifique et l'Université de Sherbrooke, signé vers la mi-avril 1973. On trouvera à l'appendice A le texte de cette entente.

II - Etapes de réalisation du projet

A. Revue de littérature

La revue de littérature, notée à l'article 3-d du contrat, fut confiée à Yvon Paré, assistant de recherche à l'INRS-Education. Collaborèrent également à la réalisation de cette partie du projet deux techniciens de recherche: Mlle Lucie Houde et M. René Beauséjour.

Cent-vingt-neuf (129) questionnaires d'évaluation furent examinés, soit tous ceux pour lesquels nous possédions la liste complète des items.

Cette recherche permit d'extraire cent-quatre-vingt-onze (191) items, dont quatre-vingt-douze (92) concernant les laboratoires, trente-sept (37) ayant trait aux stages et soixante-deux (62) traitant du travail en équipes.

A notre demande, M. Paré, avait choisi des critères d'extraction très larges; en conséquence, les "déchets" furent nombreux. Cependant, plusieurs items furent retenus, du moins quant à leur fond, pour être éventuellement intégrés au matériel utilisé lors de la construction des items.

Le rapport remis par M. Paré comptait soixante (60) pages). Nous n'avons pas jugé nécessaire de le joindre au présent texte. Toutefois, il peut être obtenu sur demande.

B. Planification des entrevues

1. Sélection des sujets

Le Cegep de Sherbrooke compte vingt-quatre (24) départements, regroupés en quatre secteurs (cf. tableau 1). En nous basant sur:

a) la nature des informations à recueillir;

b) la possibilité de recueillir dans un même département des informations pour plus d'une banque (v.g. techniques infirmières, réhabilitation);

c) l'intérêt et la disponibilité manifestés à des degrés divers par les chefs de départements consultés;

nous avons choisi douze départements (50%) où nous souhaitions interviewer un ou plusieurs professeurs (cf. tableau 1). Dans neuf de ces départements, nous prévoyions également rencontrer des étudiants. Cette sélection nous semblait amplement suffisante pour assurer la cueillette de toute l'information brute souhaitée. L'avenir nous donna raison bien au-delà de nos espérances.

2. Précision du modèle d'entrevue

Dans le but de laisser un maximum de latitude aux personnes interviewées, nous avons adopté un modèle d'entrevue semi-structuré. Les intervieweurs avaient en mains une liste des zones à explorer au cours de l'entrevue. Celle-ci s'amorçait approximativement comme suit: "Décrivez-nous en vos propres mots ce qu'est pour vous un (stage, laboratoire, travail d'équipes).".

Suite à [illegible] exposé assez libre de la part des personnes interviewées, l'animateur procédait par voie de questions pour:

a) approfondir des aspects survolés trop rapidement;

b) relancer une discussion qui "perdait du souffle";

c) explorer des zones non-mentionnées dans l'exposé initial.

Tableau I

Informations concernant la sélection des sujets interviewés

Secteurs	Départements	Représentants sélectionnés	
		Professeurs	Etudiants
Sciences et Techniques Biologiques	Biologie	X	
	Réadaptation physique	X	X
	Tech. infirmières	X	X
	Education physique	X	X
	Tech. lab. médical	X	X
Sciences et Techniques Physiques	Physique	X	X
	Electrotechnique	X	X
	Mathématiques		
	Chimie		
	Génie Civil		
	Génie mécanique		
	Informatique		
Sciences et Techniques Humaines	Histoire & Géographie	X	X
	Sciences Sociales	X	
	Assistance Sociale	X	X
	Tech. Administratives	X	X
	Philosophie	X	
	Psychologie		
	Tech. Educ. spécialisée		
	Tech. Policières		
Arts et Lettres	Anglais		
	Arts Plastiques		
	Français		
	Musique		

C. <u>Réalisation des entrevues</u>

Au total, vingt-et-une (21) entrevues ont été faites, animées selon les circonstances par un ou deux des trois signataires du présent rapport. Ces entrevues ont permis de recueillir des informations auprès de trente-cinq (35) professeurs et quarante-deux (42) étudiants. Tous les départements sélectionnés se sont trouvés représentés.

Nous avons consigné à l'appe[illegible] tous les détails administratifs concernant ces 21 entrevues, plus précisément:

a) la date, l'heure et le lieu de l'entrevue;
b) le nom et le département des personnes interviewées;
c) le nom de l'animateur;
d) à quelle(s) banque(s) d'items devaient être rattachées les informations recueillies.

D. <u>Analyse des entrevues</u>

L'analyse des entrevues s'est effectuée en deux étapes.

1. <u>Audition et résumé des bobines</u>

Les trois animateurs se distribuèrent les 21 cassettes (au prorata de leur disponibilité!). La tâche: réécouter chacune des entrevues et la résumer de façon aussi détaillée que possible. Pour maximiser l'échange d'informations entre les trois collaborateurs, chacun s'est vu attribuer dans la mesure du possible des entrevues qu'il n'avait pas animées.

2. <u>Extraction des thèmes</u>

Suite à la rédaction de ces 21 résumés d'entrevues, les trois collaborateurs se sont réunis pour mettre en commun le fruit de leurs auditions. Utilisant la technique du "brainstorming", nous avons tiré de nos résumés trois séries de thèmes, correspondant respectivement aux trois secteurs visés par le contrat. Nous entendons par "thème" une <u>idée semi-opérationnalisée susceptible de donner lieu éventuellement à un item</u>. Nous avons identifié respectivement soixante-treize (73) thèmes reliés

aux stages, quatre-vingt-neuf (89) thèmes ayant trait aux laboratoires et soixante-treize (73) thèmes associés au travail en équipes. Le tableau 2 illustre quelques-uns de ces thèmes.

A l'occasion de cette opération, nous avons fait quatre constatations majeures.

a) Le nombre de thèmes extraits, nonobstant d'inévitables dédoublements d'une banque à l'autre, laissait prévoir que nous aurions à construire <u>au moins trois fois plus</u> d'items que le nombre prévu lors de la planification des activités. Ou bien nous opérions une sélection immédiate, ou bien nous acceptions d'accroître considérablement notre charge de travail. Le second membre de l'alternative fut retenu.

b) Tant les délais intervenus lors de la signature du contrat que ceux causés par la construction d'un nombre beaucoup plus élevé d'items nous forçaient à envisager l'élimination d'une seconde rencontre avec les professeurs, rencontre prévue à l'article "3-f" du contrat (cf. appendice A). Comme le climat devenait de jour en jour moins favorable, dans la mesure où s'éternisait le problème de la classification des enseignants, nous avons alors jugé que la richesse de notre banque préliminaire compenserait avantageusement la mise au rancart de l'étape 'f'.

c) Les deux entrevues faites avec les professeurs et les étudiants d'éducation physique ne pouvaient pas être immédiatement utilisées, compte tenu du fait que les informations recueillies s'intégraient mal à nos trois banques d'items. Nous avons donc convenu d'en faire abstraction dans nos activités subséquentes.

d) Les thèmes extraits des entrevues portant sur le travail en équipes indiquaient clairement qu'il faudrait scinder ce secteur en deux sous-sections: d'une part, les <u>travaux d'équipes</u>, qui s'effectuent généralement en dehors des cours et servent, soit à compléter un cours, soit à s'y substituer; d'autre part, les <u>discussions en classe</u>, dont le titre indique suffisamment clairement de quoi il s'agit. En dépit du recouvrement partiel de ces deux situations pédagogiques, il nous a semblé qu'il serait plus utile de construire deux banques d'items bien distinctes.

Tableau 2

Quelques exemples de thèmes extraits
des résumés d'entrevues

A. Thèmes sur les stages

11. Gradation dans les responsabilités
15. Fréquence du feedback des professionnels du milieu
17. Rigidité de l'horaire du stage
21. Qualité de l'accueil dans le milieu
30. Aspect routinier des activités de stage
54. Distance interpersonnelle avec les moniteurs
67. Temps disponible pour étudier
72. Situation du stage dans le programme

B. Thèmes sur les laboratoires

1. Précision des plans de laboratoire
9. Evaluation des présences vs évaluation de la participation
25. Accès au laboratoire
29. Exigences formelles de présentation des rapports
34. Durée suffisante pour réaliser l'expérience
44. Energies consacrées au laboratoire par rapport aux cours
57. Aide apportée par les appariteurs
70. Laboratoire suffisamment près de la théorie correspondante
80. Laboratoire comme accroissement de motivation pour la discipline
83. Proportion des laboratoires qui sont effectivement corrigés

C. Thèmes sur le travail en équipes

3. Fréquence des rencontres en équipes
6. Pertinence du texte qui lance la discussion
10. Degré de participation du professeur aux discussions
31. Fréquence du dépistage des parasites par le professeur
48. Participation des équipiers à l'évaluation
55. Compétence pédagogique spécifique à la technique
63. Généralisation de la participation aux discussions
73. Possibilité de discuter les évaluations des professeurs

E. Rédaction des items

En raison de l'énorme quantité d'informations recueillies, cette cinquième étape fut de loin la plus accaparante.

1. Au départ, les trois collaborateurs se sont répartis les thèmes. Puis, procédant séparément pour chacune des banques, nous avons procédé à une première opérationnalisation des thèmes. Il s'agissait essentiellement de rédiger un titre et une description préliminaire, tout en notant au bas de la fiche les difficultés d'opérationnalisation rencontrés. Plus de 250 fiches furent rédigées.

2. Après avoir effectué un regroupement approximatif de ces fiches à l'intérieur de chacune des banques, nous avons réservé deux journées entières de réunion pour critiquer ces premiers essais d'opérationnalisation et suggérer les modifications à apporter.

3. Puis, l'un de nous (Claude Hamel) a procédé durant six jours à une nouvelle rédaction des items, intégrant au fur et à mesure les multiples modifications suggérées. Un autre (Françoys Gagné) reprenait chacune de ces nouvelles descriptions et en effectuait la critique, tout en formulant une échelle d'évaluation préliminaire. Au départ, nous n'avions pas prévu rédiger les échelles d'évaluation des items. Mais, réalisant que la compréhension de l'item serait nettement améliorée par la présence de l'échelle de mesure, nous avons accepté ce surcroît de travail.

4. De nouveau, les trois collaborateurs se sont réunis durant deux jours pour opérer la critique de cette seconde rédaction. Les banques comptaient alors au total près de 290 items. Les suggestions de modifications se révélèrent de nouveau fort nombreuses.

5. Avant de procéder au "polissage" final des rédactions, deux des collaborateurs réservèrent une journée de travail pour comparer entre elles les banques d'items. L'objectif: identifier tous les items d'une banque qui, avec plus ou moins de transformations, pourraient faire partie de l'une ou l'autre des autres banques. Cinquante-et-un nouveaux items furent ainsi identifiés.

6. Pour compléter cette étape, il ne restait plus qu'à rédiger les 51 items additionnels et à réviser l'ensemble des quatre banques d'items.

Les annexes A, B, C et D qui clôturent ce rapport présentent le fruit de ce travail.

F. Opérations de regroupement

Dans le but de faciliter la consultation de ces banques d'items, nous avons effectué deux types de regroupements.

1. A l'intérieur de chaque banque, nous avons regroupé les items en quatre ou cinq sections, en nous efforçant de pairer ces sections d'une banque à l'autre. Le tableau 3 présente les sections de chacune des quatre banques.

2. De plus, nous avons construit un index thématique (cf. annexe E), basé sur les mots-clefs des titres des items. Cet index devrait faciliter le recoupement des items similaires d'une banque à l'autre.

III - Conclusions et prospective

Ce n'est pas sans une fierté bien légitime que les trois signataires remettent ce rapport final de leurs travaux. Tous trois n'ont pas ménagé leurs énergies pour réaliser le plus complètement possible la tâche contractée. Certes, avons-nous dû reporter l'une des étapes prévues dans le plan initial. Néanmoins, ainsi que nous le soulignions plus haut, nous croyons que l'ampleur de cette cueillette d'items compense largement l'étape éliminée. Il faut noter que les trois collaborateurs ont investi environ 55 jours de travail dans ce projet, soit près du double des journées initialement prévues. C'est en grande partie grâce à l'excellent esprit de collaboration qui a régné tout au long du projet que celui-ci a pu être complété, malgré l'ampleur progressive qu'il a prise en cours de réalisation.

Tableau 3

Titres des sections des quatre banques d'items

1. Banque d'items sur les stages (N = 83)

   A - Planification des stages (N = 7)
   B - Activités et tâches des stagiaires (N = 22)
   C - Rôles et attitudes du responsable de stage (N = 26)
   D - Relations avec le milieu (N = 11)
   E - Procédures d'évaluation des stages (N = 17)

2. Banque d'items sur les laboratoires (N = 89)

   A - Planification des laboratoires (N = 13)
   B - Caractéristiques des séances de laboratoire (N = 27)
   C - Rôles et attitudes du professeur (N = 19)
   D - Relations interpersonnelles (N = 9)
   E - Procédures d'évaluation des laboratoires (N = 21)

3. Banque d'items sur les travaux d'équipes (N = 89)

   A - Caractéristiques structurales des travaux d'équipes (N = 24)
   B - Rôles et attitudes du professeur (N = 21)
   C - Relations interpersonnelles (N = 17)
   D - Présentation des travaux en classe: séminaires (N = 8)
   E - Procédures d'évaluation (N = 19)

4. Banque d'items sur les discussions en classe (N = 78)

   A - Caractéristiques structurales des discussions (N = 29)
   B - Rôles et attitudes du professeur (N = 18)
   C - Relations interpersonnelles (N = 13)
   D - Procédures d'évaluation (N = 18)

Si l'étape '3-f' n'a pas été réalisée, ce n'est que partie remise. En effet, tel que souligné lors de la discussion du contrat, l'équipe PERPE d'INRS-Education s'est engagée à assumer la poursuite du projet. L'étape '3-f' sera dès l'automne intégrée à notre programme d'activités. Elle prendra même plus d'ampleur, puisque nous prévoyons intéresser d'autres cegeps à participer à l'expérimentation de ces quatre banques d'items.

- o - o -

Appendice A

Contrat de recherche entre
l'Institut national de la recherche scientifique
et l'Université de Sherbrooke

Parties contractantes

Partie I : l'Institut national de la recherche scientifique.

Partie II : l'Université de Sherbrooke, par l'intermédiaire de la Direction générale de la formation des maîtres.

Article 1

Les parties contractantes conviennent de l'objectif général suivant: élaboration de trois banques d'items destinées à mesurer, selon le modèle du test PERPE, trois zones spécifiques de la situation d'apprentissage, à savoir les laboratoires, les stages à l'extérieur de l'Institution et le travail en équipes (dans et hors de la classe).

Article 2

Le présent contrat n'inclut pas l'expérimentation des trois banques d'items. La partie expérimentale ferait l'objet d'un nouveau contrat à préciser ultérieurement.

Article 3

Les parties contractantes s'entendent sur un découpage du projet en huit étapes, comme suit:

... 2/

a) identification des milieux privilégiés pour la cueillette des données dans le cas de chacune des trois banques d'items;

b) rencontres avec des <u>professeurs</u> intéressés, dans le but d'inventorier les aspects de chacu-ne des trois situations susceptibles d'être mesurés;

c) rencontres avec des <u>étudiants</u> impliqués dans chacune des trois situations, dans le but d'inventorier les aspects susceptibles d'être mesurés;

d) identification d'items pertinents présents dans près d'une centaine d'instruments américains;

e) rédaction préliminaire des items propres à chacune des trois situations;

f) nouvelle rencontre avec des <u>professeurs</u> intéressés, dans le but:
   i) de critiquer la rédaction préliminaire;
   ii) d'évaluer l'importance relative des divers items rédigés;

g) rédaction finale des items;

h) rédaction d'un raport détaillé sur le projet.

... 3/

Article 4

La cueillette des données se concentrera au CEGEP de Sherbrooke.

Article 5

Les deux parties reconnaissent, d'une part que la qualité du produit final dépend dans une certaine mesure de la collaboration des professeurs et des étudiants, et d'autre part que le degré de collaboration de ces personnes demeure un facteur impondérable, indépendant de la responsabilité des parties contractantes.

Si dix (10) jours après la signature du présent contrat, il est impossible de trouver les professeurs intéressés, tel que prévu à l'alinéa b) de l'article 3, les termes de ce contrat seront revisés automatiquement.

Article 6

La partie II s'engage à faire les démarches nécessaires auprès de la direction du CEGEP de Sherbrooke pour obtenir les services, sans frais pour la partie II, d'une personne compétente de la dite institution, à titre d'intermédiaire administratif entre les chercheurs et les ressources du milieu.

Cette personne aura surtout pour tâches d'organiser les rencontres entre les professeurs et les étudiants qui collaboreront au projet.

... 4/

Si dix (10) jours après la signature de ce contrat, la partie II ne peut obtenir les services de cette personne, les termes de ce contrat seront revisés automatiquement.

Article 7

Les parties contractantes acceptent l'échéancier présenté à l'annexe A du présent contrat.

Si la signature du contrat par la partie II ne peut être obtenue le ou avant le 6 avril, les termes de ce contrat seront revisés automatiquement.

Article 8

Les parties contractantes acceptent l'estimé des coûts présenté à l'annexe B du présent contrat.

Article 9

Dès la signature du contrat, la partie II convient de verser à la partie I une somme de $2,000.00.

Article 10

Le versement final, soit $2,750.00 sera fait dès après la remise du rapport final.

Le vice-recteur
aux affaires académiques

Normand LaRochelle

Normand LaRochelle

Charles E. Beaulieu

Pour L'INRS-Education

Pour: l'Institut national de la recherche scientifique.

Appendice B

Informations administratives concernant les entrevues

HORAIRE DE RENCONTRES — RE: PERFE SPECIFIQUES

Vendredi	13 avril	14:00	Electrotechnique G. Auford	Laboratoire
Mercredi	25 avril	10:30	Sciences sociales - Louise d'Anjou Philosophie - Pierre Beaudry Tech. administratives - Robert Dandurand Local 3-205 J. Rhéaume C. Hamel	Travail en équipe
		13:30	Biologie (4-7) Local 2-115 C. Hamel	Laboratoire
		13:30	Histoire - Marc Berthiaume Local 3-007 J. Rhéaume	Travail en équipe
		15:00	Physique - Gérard Lepage Quat-Ti Nguem Laurier St-Amand Local 2-167 C. Hamel	Laboratoire Travail en équipe
		15:00	Réadaptation Physique Martine Chomienne Régis Pinel Mlle Monty Mlle Jones Local 1-101 J. Rhéaume	Laboratoire Stage

Jeudi	26 avril	9:00	Laboratoire Médical Raynald Richard Local 5-119 J. Rhéaume C. Hamel	Stages
		10:30	Géographie J. C. Thibault Michel Rheault Marc Dubreuil Normand Fortin Local 3-232 J. Rhéaume C. Hamel	Laboratoire
		13:30	Tech. Infirmières (6) Psychiâtrie - Thérèse Dubois Odette Charland Réjeanne Iva Médecine chirurg. - Liliane Baillargeon Nicole Beaudet Marcelline Roy Local 2-094 J. Rhéaume C. Hamel	Stages Laboratoire
		15:30	Ass. Sociale (5) Ghislaine Martin René Desmarais Maurice Rancourt Patrice Wanadi Mboyo Hélène Dion	Laboratoire Stage Tr[illegible]l en équipe

HORAIRE DE RENCONTRES — RE: PERPE SPECIFIQUES

Mardi	1er mai	9:30	Réadaptation physique I Etudiants : Micheline Fluet Nicole Lemay (2) Christiane Houde Ginette Laroche François Gagné Jacques Rhéaume Local 1-101	Stage Laboratoire
		11:30	Géographie Etudiants: Daniel Clavet André Nolin Yves Comptois (2) Louise St-Jacques François Gagné Jacques Rhéaume Local 3-232	Laboratoire
		13:30	Assistance Sociale Etudiants : Louise Boisvert Ginette Pivin Irène Dubé (2) France Morin (3) Renaude Lemire François Gagné Jacques Rhéaume Local 3-110	Stage Laboratoire
Mercredi	2 mai	15:00	Laboratoire médical Etudiants: Monique Fauteux Yvon Richard (3) Denis Côté Jacques Rhéaume Local 5-119	Stage Laboratoire

Jeudi	3 mai	10:30	Education physique Professeurs: André Paradis Michel Bérard Claire Gendron François Gagné Claude Hamel Local 3-106	Laboratoire
		11:00	Réadaptation physique II Etudiants : France Waiswell Mariette Dubois Françine Proulx (2) Lucie Lapointe Roger Mundviller Jacques Rhéaume Local: Hôpital d'Youville	Stage Laboratoire
		14:00	Tech. infirmières Etudiants : Gisèle Brodeur France McNeil (3) Daniel Geoffroy Françine Lacroix Line Archambault François Gagné Local 6-221	Stage
		14:00	Tech. administratives Etudiants: Denis Bouchard Marcel Carignan (3) Denis Gagné Claude Hamel Local 5-119	Travail en équipe
		14:15	Physique Etudiants: Jacques Lessard Michel Bélanger André Goulet (2) Serge Boivin Nicole Boudreau	Laboratoire

		Jacques Boisselle Suzanne Lareau Céline Bureau Jacques Rhéaume Local 2-167	
	15:30	Electrotechnique Etudiants : Richard Morin Robert Drollette (1) Yves Lafontaine Jacques Rhéaume	Laboratoire
	16:00	Education physique Etudiants: Lise Blanchard (2) Estelle Fouquet François Gagné Claude Hamel Local 3-200	Laboratoire

Annexe A

Banque d'items (N = 83) sur les stages

A - Planification des stages

ST-01. PRÉCISION DES OBJECTIFS: les objectifs du stage ont-ils été clairement détaillés?

1. TRÈS PEU détaillés
2. PEU détaillés
3. PLUS ou MOINS détaillés
4. ASSEZ détaillés
5. TRÈS détaillés

ST-02. PARTICIPATION AU CHOIX DE L'ENDROIT: avez-vous été impliqué dans le choix de l'endroit de stage?

1. Choix AUCUNEMENT laissé à l'étudiant
2. Choix TRÈS PEU laissé à l'étudiant
3. Choix PARTIELLEMENT laissé à l'étudiant
4. Choix LARGEMENT laissé à l'étudiant
5. Choix TOTALEMENT laissé à l'étudiant

ST-03. COMPLEXITÉ DES DÉMARCHES: avez-vous dû faire beaucoup de démarches pour vous trouver un endroit de stage?

1. Démarches TRÈS SIMPLES
2. Démarches SIMPLES
3. Démarches PLUS ou MOINS COMPLIQUÉES
4. Démarches ASSEZ COMPLIQUÉES
5. Démarches TRÈS COMPLIQUÉES

ST-04. CORRESPONDANCE AUX DÉSIRS (endroit): votre endroit de stage correspond-il au type de milieu de travail que vous souhaitiez connaître?

1. Correspond TRÈS PEU
2. Correspond PEU
3. Correspond PARTIELLEMENT
4. Correspond ASSEZ BIEN
5. Correspond TOUT À FAIT

ST-05. DURÉE DU STAGE: votre stage vous est-il apparu de courte ou de longue durée, compte tenu des apprentissages à faire?

1. Durée TRÈS COURTE
2. Durée COURTE
3. Durée PLUS ou MOINS LONGUE
4. Durée ASSEZ LONGUE
5. Durée TRÈS LONGUE

ST-06. RODAGE DE L'ORGANISATION MATÉRIELLE: l'organisation matérielle des stages (horaires, répartition des tâches, conditions de travail, etc.) était-elle minutieusement planifiée?

1. Organisation matérielle TRÈS PEU MINUTIEUSE
2. Organisation matérielle PEU MINUTIEUSE
3. Organisation matérielle PLUS ou MOINS MINUTIEUSE
4. Organisation matérielle MINUTIEUSE
5. Organisation matérielle TRÈS MINUTIEUSE

ST-07. PARTICIPATION À LA PLANIFICATION MATÉRIELLE: des étudiants ont-ils participé à l'organisation matérielle des stages (durée, horaires, activités, etc.)?

1. Participation NULLE
2. Participation TRÈS LÉGÈRE
3. Participation LÉGÈRE
4. Participation PLUS ou MOINS INTENSE
5. Participation INTENSE

B - Activités et tâches des stagiaires

ST-08. PROCÉDURES D'ACCUEIL STRUCTURÉES: les procédures d'accueil dans le milieu de stage (informations écrites, rencontres, visites, etc.) sont-elles structurées?

1. Procédures d'accueil TRÈS PEU structurées
2. Procédures d'accueil PEU structurées
3. Procédures d'accueil PLUS ou MOINS structurées
4. Procédures d'accueil ASSEZ structurées
5. Procédures d'accueil TRÈS structurées

ST-09. ENVIRONNEMENT PHYSIQUE: avez-vous trouvé adéquat l'environnement physique (locaux, mobilier, équipement, etc.)?

1. Environnement TRÈS PEU adéquat
2. Environnement PEU adequat
3. Environnement PLUS ou MOINS adéquat
4. Environnement ASSEZ adéquat
5. Environnement TOUT À FAIT adéquat

ST-10. CHARGE DE TRAVAIL QUOTIDIENNE: en moyenne, votre charge de travail quotidienne est-elle lourde?

1. TRÈS LÉGÈRE
2. LÉGÈRE
3. PLUS ou MOINS LOURDE
4. LOURDE
5. TRÈS LOURDE

ST-11. PLANIFICATION DES ACTIVITÉS QUOTIDIENNES: votre programme quotidien d'activités était-il précisé en détails à l'avance?

1. TRÈS PEU détaillé
2. PEU détaillé
3. PLUS ou MOINS détaillé
4. ASSEZ détaillé
5. TRÈS détaillé

ST-12. FRÉQUENCE DE PÉRIODES CREUSES: vous arrive-t-il fréquemment d'avoir des périodes creuses, sans tâches précises à accomplir?

1. AUCUNE période creuse
2. Périodes creuses RARES
3. Périodes creuses OCCASIONNELLES
4. Périodes creuses FRÉQUENTES
5. Périodes creuses TRÈS FRÉQUENTES

ST-13. DIFFICULTÉ PROGRESSIVE DES TÂCHES: à mesure que le stage progressait, avez-vous noté une augmentation de la difficulté ou de la complexité des tâches à accomplir?

1. AUCUNE progression
2. Progression TRÈS LÉGÈRE
3. Progression LÉGÈRE
4. Progression SENSIBLE
5. Progression TRÈS NETTE

ST-14. DIVERSITÉ DES ACTIVITÉS: avez-vous eu l'occasion durant votre stage d'exercer des tâches diversifiées, plutôt qu'un nombre restreint de tâches qui pouvaient à la longue devenir routinières?

1. Tâches PEU diversifiées
2. Tâches PLUS ou MOINS diversifiées
3. Tâches ASSEZ diversifiées
4. Tâches TRÈS diversifiées
5. Tâches EXTRÊMEMENT diversifiées

ST-15. PARTICIPATION AUX TÂCHES ADMINISTRATIVES: accomplissiez-vous des tâches administratives (notations aux dossiers, contacts avec d'autres services internes ou externes, organisation de réunions, etc.)?

1. AUCUNE tâche administrative
2. Tâches administratives RARES
3. Tâches administratives OCCASIONNELLES
4. Tâches administratives FRÉQUENTES
5. Tâches administratives TRÈS FRÉQUENTES

ST-16. DEGRÉ D'AUTONOMIE: de façon habituelle, vous laisse-t-on beaucoup d'autonomie dans l'exécution de vos tâches?

1. Autonomie TRÈS RÉDUITE
2. Autonomie RÉDUITE
3. Autonomie PLUS ou MOINS LARGE
4. Autonomie ASSEZ LARGE
5. Autonomie TRÈS LARGE

ST-17. MODIFICATIONS DU DEGRÉ D'AUTONOMIE: votre degré d'autonomie a-t-il progressé entre le début et la fin du stage?

1. AUCUNE progression
2. Progression TRÈS LÉGÈRE
3. Progression LÉGÈRE
4. Progression SENSIBLE
5. Progression TRÈS NETTE

ST-18. NÉCESSITÉ DE RESSOURCES EXTÉRIEURES: vos activités exigent-elles que vous fassiez appel à d'autres personnes que votre responsable de stages?

1. TRÈS RAREMENT
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

ST-19. CORRESPONDANCE AUX TÂCHES PROFESSIONNELLES: vos tâches correspondaient-elles étroitement à celles des professionnels que vous côtoyiez?

1. TRÈS différentes
2. ASSEZ différentes
3. PLUS ou MOINS semblables
4. ASSEZ semblables
5. TOUT À FAIT semblables

ST-20. QUANTITÉ D'ACQUISITIONS: quelle quantité de connaissances ou d'habiletés nouvelles avez-vous acquises durant votre stage?

1. Quantité TRÈS FAIBLE
2. Quantité FAIBLE
3. Quantité PLUS ou MOINS GRANDE
4. GRANDE quantité
5. TRÈS GRANDE quantité

ST-21. NIVEAU D'INTÉRÊT: dans l'ensemble, avez-vous trouvé votre stage intéressant?

1. TRÈS PEU intéressant
2. PEU intéressant
3. PLUS ou MOINS intéressant
4. ASSEZ intéressant
5. TRÈS intéressant

ST-22. ÉVOLUTION DE L'INTÉRÊT: votre niveau d'intérêt a-t-il subi des modifications progressives au cours du stage?

1. A NETTEMENT diminué
2. A LÉGÈREMENT diminué
3. Est demeuré STABLE
4. A LÉGÈREMENT augmenté
5. A NETTEMENT augmenté

ST-23. UTILITÉ SOCIALE DES ACTIVITÉS: avez-vous le sentiment d'avoir accompli un travail utile pour le milieu?

1. Travail PEU utile
2. Travail PLUS ou MOINS utile
3. Travail ASSEZ utile
4. Travail TRÈS utile
5. Travail EXTRÊMEMENT utile

ST-24. EFFET SUR L'INTÉRÊT POUR LA PROFESSION: votre stage a-t-il modifié votre intérêt pour votre profession?

1. Intérêt NETTEMENT DIMINUÉ
2. Intérêt LÉGÈREMENT DIMINUÉ
3. Intérêt INCHANGÉ
4. Intérêt LÉGÈMENT ACCRU
5. Intérêt NETTEMENT ACCRU

ST-25. PRÉPARATION ACADÉMIQUE AUX STAGES: vos cours de concentration vous ont-ils préparé adéquatement pour votre stage?

1. Préparation TRÈS inadéquate
2. Préparation PLUTÔT inadéquate
3. Préparation PLUS ou MOINS adéquate
4. Préparation PLUTÔT adéquate
5. Préparation TRÈS adéquate

ST-26. PRÉPARATION PRATIQUE AUX STAGES: les laboratoires vous ont-ils préparé adéquatement à remplir vos tâches?

1. Préparation TRÈS inadéquate
2. Préparation PLUTÔT inadéquate
3. Préparation PLUS ou MOINS adéquate
4. Préparation PLUTÔT adéquate
5. Préparation TRÈS adéquate

ST-27. LIENS COURS-STAGES: les activités du stage permettent-elles d'appliquer les notions théoriques vues au cegep?

1. Application TRÈS PARTIELLE
2. Application PARTIELLE
3. Application PLUS ou MOINS COMPLÈTE
4. Application ASSEZ COMPLÈTE
5. Application TRÈS COMPLÈTE

ST-28. COMPLÉMENTS ACADÉMIQUES AUX STAGES: y a-t-il durant le stage des activités organisées (réunions, discussions de cas, cours) qui apportent un complément académique au travail fait par les stagiaires?

1. Compléments académiques ABSENTS
2. Compléments académiques TRÈS RARES
3. Compléments académiques OCCASIONNELS
4. Compléments académiques FRÉQUENTS
5. Compléments académiques TRÈS FRÉQUENTS

ST-29. TEMPS RÉSERVÉ POUR ÉTUDIER: pouvez-vous prendre du temps, durant vos journées de stage, pour étudier, approfondir des notions théoriques, visiter la bibliothèque, etc.)?

1. AUCUN moment disponible
2. Moments disponibles TRÈS RARES
3. Moments disponibles RARES
4. Moments disponibles OCCASIONNELS
5. Moments disponibles FRÉQUENTS

C - Rôles et attitudes du responsable de stage

ST-30. PRÉSENCE DU RESPONSABLE: votre responsable est-il physiquement présent sur les lieux du stage?

1. TRÈS RAREMENT absent
2. RAREMENT absent
3. OCCASIONNELLEMENT absent
4. SOUVENT absent
5. TRÈS SOUVENT absent

ST-31. RÔLE ADAPTATIF DU SUPERVISEUR: votre responsable de stage a-t-il posé des gestes concrets pour faciliter votre adaptation au milieu?

1. N'a AUCUNEMENT facilité
2. A PEU facilité
3. A PLUS ou MOINS facilité
4. A BEAUCOUP facilité
5. A ÉNORMÉMENT facilité

ST-32. CONTRÔLE DES PRÉSENCES (RESPONSABLE): le responsable de stage contrôle-t-il de façon stricte la présence et la ponctualité des étudiants?

1. AUCUN contrôle
2. Contrôle TRÈS LÂCHE
3. Contrôle PLUS ou MOINS STRICT
4. Contrôle ASSEZ STRICT
5. Contrôle TRÈS STRICT

ST-33. INITIATIVES DE SUPERVISION: le responsable de stage attend-il que les étudiants sollicitent son aide, ou prend-il l'initiative de l'offrir aux stagiaires?

1. Ne prend JAMAIS l'initiative
2. Prend RAREMENT l'initiative
3. Prend OCCASIONNELLEMENT l'initiative
4. Prend SOUVENT l'initiative
5. Prend TRÈS SOUVENT l'initiative

ST-34. PROXIMITÉ DE LA SUPERVISION: votre responsable suit-il de près les activités des stagiaires?

1. Suit DE TRÈS LOIN
2. Suit D'ASSEZ LOIN
3. Suit DE PLUS ou MOINS LOIN
4. Suit D'ASSEZ PRÈS
5. Suit DE TRÈS PRÈS

ST-35. DISCRÉTION DE LA SUPERVISION: votre responsable de stage exerce-t-il sa supervision de façon discrète ou fait-il "sentir" sa présence?

1. Supervision TRÈS PEU discrète
2. Supervision PEU discrète
3. Supervision PLUS ou MOINS discrète
4. Supervision ASSEZ discrète
5. Supervision TRÈS discrète

ST-36. FRÉQUENCE DES COMMENTAIRES: recevez-vous fréquemment du responsable des commentaires sur votre travail (gestes à corriger, aspects à approfondir, etc.)?

1. TRÈS RAREMENT
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. FRÉQUEMMENT
5. TRÈS FRÉQUEMMENT

ST-37. PRÉCISION DES COMMENTAIRES: les commentaires du responsable de stage sont-ils généraux ou portent-ils sur des points précis?

1. TRÈS PEU détaillés
2. PEU détaillés
3. PLUS ou MOINS détaillés
4. ASSEZ détaillés
5. TRÈS détaillés

ST-38. JUSTESSE DES COMMENTAIRES: les commentaires (tant positifs que négatifs) de votre responsable de stage correspondent-ils à l'évaluation que vous faites vous-même de votre travail?

1. Correspondent RAREMENT
2. Correspondent OCCASIONNELLEMENT
3. Correspondent SOUVENT
4. Correspondent TRÈS SOUVENT
5. Correspondent TOUJOURS

ST-39. EXIGENCES DE PERFECTION: votre responsable de stage exige-t-il des stagiaires un rendement qui approche la perfection dans l'exécution de leurs tâches?

1. PEU exigeant
2. PLUS ou MOINS exigeant
3. ASSEZ exigeant
4. TRÈS exigeant
5. EXTRÊMEMENT exigeant

ST-40. COMMENTAIRES CONSTRUCTIFS: lorsque le responsable de stages fait des commentaires, se montre-t-il constructif ou dépréciatif?

1. JAMAIS dépréciatif
2. TRÈS RAREMENT dépréciatif
3. RAREMENT dépréciatif
4. OCCASIONNELLEMENT dépréciatif
5. SOUVENT dépréciatif

ST-41. DÉLICATESSE DANS LES REMARQUES PUBLIQUES: lorsque votre responsable doit corriger vos gestes en présence d'autres personnes (patient, client, étudiants, etc.), le fait-il avec délicatesse et discrétion?

1. RAREMENT délicat
2. OCCASIONNELLEMENT délicat
3. SOUVENT délicat
4. TRÈS SOUVENT délicat
5. TOUJOURS délicat

ST-42. FRÉQUENCE DES RENCONTRES INDIVIDUELLES: avez-vous fréquemment des rencontres individuelles avec votre responsable, soit à sa demande, soit à la vôtre?

1. JAMAIS
2. TRÈS RAREMENT
3. RAREMENT
4. OCCASIONNELLEMENT
5. SOUVENT

ST-43. PONCTUALITÉ DU RESPONSABLE: votre responsable de stage respecte-t-il les horaires, moments de rencontre et rendez-vous pris avec des stagiaires?

1. TRÈS PEU ponctuel
2. PEU ponctuel
3. PLUS ou MOINS ponctuel
4. ASSEZ ponctuel
5. TRÈS ponctuel

ST-44. CONTENU PERSONNEL DES RENCONTRES: à l'occasion de ses rencontres individuelles avec des stagiaires, le responsable aborde-t-il des sujets plus personnels, non directement reliés aux activités du stage?

1. JAMAIS
2. TRÈS RAREMENT
3. RAREMENT
4. OCCASIONNELLEMENT
5. SOUVENT

ST-45. FRÉQUENCE DES RENCONTRES EN GROUPE: avez-vous fréquemment des rencontres en groupe (plusieurs stagiaires) avec votre responsable, soit à sa demande, soit à la vôtre?

1. JAMAIS
2. TRÈS RAREMENT
3. RAREMENT
4. OCCASIONNELLEMENT
5. SOUVENT

ST-46. DISPONIBILITÉ DU RESPONSABLE: votre responsable de stage est-il disponible lorsque vous désirez le rencontrer?

1. RAREMENT disponible
2. OCCASIONNELLEMENT disponible
3. SOUVENT disponible
4. TRÈS SOUVENT disponible
5. TOUJOURS disponible

ST-47. AIDE EFFICACE: votre responsable de stage apporte-t-il une aide efficace aux problèmes posés par les stagiaires concernant leurs activités?

1. TRÈS PEU efficace
2. PEU efficace
3. PLUS ou MOINS efficace
4. PASSABLEMENT efficace
5. TRÈS efficace

ST-48. COMPÉTENCES TECHNIQUES: arrive-t-il que votre responsable de stage n'ait pas les connaissances techniques nécessaires pour résoudre un problème que vous rencontrez?

1. JAMAIS
2. TRÈS RAREMENT
3. RAREMENT
4. OCCASIONNELLEMENT
5. SOUVENT

ST-49. PARTAGE ÉQUITABLE DU TEMPS DU RESPONSABLE: dans le partage de son temps, votre responsable de stage favorise-t-il certains individus de préférence aux autres?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

ST-50. ATTENTIF AUX ÉTUDIANTS EN DIFFICULTÉ: le superviseur se montre-t-il attentif à l'égard des stagiaires qui ont plus de difficultés à accomplir leurs tâches, par exemple en les aidant davantage?

1. TRÈS PEU attentif
2. PEU attentif
3. PLUS ou MOINS attentif
4. ASSEZ attentif
5. TRÈS attentif

ST-51. MOTIVATION DU RESPONSABLE: votre responsable de stage se montre-t-il intéressé à accomplir ses tâches de supervision?

1. TRÈS PEU intéressé
2. PEU intéressé
3. PLUS ou MOINS intéressé
4. ASSEZ intéressé
5. TRÈS intéressé

ST-52. RÔLE STIMULANT DU RESPONSABLE: le responsable de stage vous pousse-t-il à vous interroger, à réfléchir, à faire des recherches personnelles, à surmonter par vous-même les difficultés rencontrées?

1. TRÈS RAREMENT stimulant
2. RAREMENT stimulant
3. OCCASIONNELLEMENT stimulant
4. SOUVENT stimulant
5. TRÈS SOUVENT stimulant

ST-53. PATIENCE DU RESPONSABLE: votre responsable de stage se montre-t-il patient en acceptant facilement de reprendre des explications?

1. RAREMENT
2. OCCASIONNELLEMENT
3. SOUVENT
4. TRÈS SOUVENT
5. TOUJOURS

ST-54. OUVERTURE D'ESPRIT DU RESPONSABLE: votre responsable de stage se montre-t-il ouvert face à des points de vue ou arguments qu'il ne partage pas?

1. TRÈS PEU ouvert
2. PEU ouvert
3. PLUS ou MOINS ouvert
4. ASSEZ ouvert
5. TRÈS ouvert

ST-55. FAMILIARITÉ DES RELATIONS: votre responsable de stage "garde-t-il ses distances" vis-à-vis les stagiaires ou, au contraire, encourage-t-il des relations familières (tutoiement, camaraderie, etc.)?

1. Relations TRÈS DISTANTES
2. Relations PLUTÔT DISTANTES
3. Relations MITIGÉES
4. Relations PLUTÔT FAMILIÈRES
5. Relations TRÈS FAMILIÈRES

D - Relations avec le milieu

ST-56. CHALEUR DE L'ACCUEIL: quel type d'accueil avez-vous reçu lorsque vous vous êtes présenté(e) à votre endroit de stage?

1. Accueil TRÈS FROID
2. Accueil PLUTÔT FROID
3. Accueil MITIGÉ
4. Accueil PLUTÔT CHALEUREUX
5. Accueil TRÈS CHALEUREUX

ST-57. RAPIDITÉ D'ADAPTATION: avez-vous pris beaucoup de temps pour vous acclimater à votre milieu de stage?

1. Adaptation TRÈS LENTE
2. Adaptation LENTE
3. Adaptation PLUS ou MOINS RAPIDE
4. Adaptation RAPIDE
5. Adaptation TRÈS RAPIDE

ST-58. RÔLE ADAPTATIF DU MILIEU: le personnel en place a-t-il posé des gestes concrets pour faciliter votre adaptation au milieu?

1. N'a AUCUNEMENT facilité
2. A PEU facilité
3. A PLUS ou MOINS facilité
4. A BEAUCOUP facilité
5. A ÉNORMÉMENT facilité

ST-59. CONTRÔLE DES PRÉSENCES (MILIEU): le milieu de stage exerce-t-il un contrôle strict quant à la présence et à la ponctualité des étudiants?

1. AUCUN contrôle
2. Contrôle TRÈS LÂCHE
3. Contrôle PLUS ou MOINS STRICT
4. Contrôle ASSEZ STRICT
5. Contrôle TRÈS STRICT

ST-60. CLIMAT DÉTENDU: dans quelle mesure le climat de travail est-il agréable et détendu, i.e. dénué de conflits, d'oppositions et d'agressivité entre les personnes?

1. Climat TRÈS tendu
2. Climat ASSEZ tendu
3. Climat PLUS ou MOINS détendu
4. Climat ASSEZ détendu
5. Climat TRÈS détendu

ST-61. CARACTÈRE STIMULANT DU MILIEU: un milieu de travail est stimulant lorsque les personnes aiment leur travail, sont préoccupées constamment de s'améliorer, ne comptent pas leur temps.

1. Milieu PEU stimulant
2. Milieu PLUS ou MOINS stimulant
3. Milieu ASSEZ stimulant
4. Milieu TRÈS stimulant
5. Milieu EXTRÊMEMENT stimulant

ST-62. CONTACTS INTERPERSONNELS AVEC LE MILIEU: avez-vous beaucoup d'occasions de jaser et d'échanger avec les professionnels qui vous entourent?

1. Occasions TRÈS RARES
2. Occasions RARES
3. Occasions PLUS ou MOINS FRÉQUENTES
4. Occasions FRÉQUENTES
5. Occasions TRÈS FRÉQUENTES

ST-63. DISPONIBILITÉ DU MILIEU: les professionnels qui vous entourent acceptent-ils de vous aider à résoudre des problèmes reliés à vos tâches?

1. Acceptent TRÈS DIFFICILEMENT
2. Acceptent DIFFICILEMENT
3. Acceptent PLUS ou MOINS AISÉMENT
4. Acceptent AISÉMENT
5. Acceptent TRÈS AISÉMENT

ST-64. EFFICACITÉ DE L'AIDE DU MILIEU: les professionnels du milieu apportent-ils une aide efficace aux problèmes soulevés par les stagiaires?

1. Aide RAREMENT efficace
2. Aide OCCASIONNELLEMENT efficace
3. Aide SOUVENT efficace
4. Aide TRÈS SOUVENT efficace
5. Aide TOUJOURS efficace

ST-65. ENTRAIDE ENTRE STAGIAIRES: arrive-t-il fréquemment que des stagiaires s'entraident dans l'accomplissement de leurs tâches?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

ST-66. CONTACTS AVEC LE CEGEP: gardez-vous un contact étroit avec le cegep durant votre période de stage, soit par des cours, des rencontres, des activités para-scolaires, etc.?

1. AUCUN contact
2. Contacts TRÈS RARES
3. Contacts OCCASIONNELS
4. Contacts FRÉQUENTS
5. Contacts TRÈS FRÉQUENTS

E - Procédures d'évaluation des stages

ST-67. NOMBRE DE CRITÈRES D'ÉVALUATION: le nombre des critères utilisés pour l'évaluation des stages est-il élevé?

1. Nombre TRÈS RESTREINT
2. Nombre RESTREINT
3. Nombre PLUS ou MOINS ÉLEVÉ
4. Nombre ÉLEVÉ
5. Nombre TRÈS ÉLEVÉ

ST-68. PRÉCISION DES CRITÈRES D'ÉVALUATION: pour son évaluation, le responsable de stage se réfère-t-il à des critères très généraux, ou se base-t-il plutôt sur des critères précis et aisément observables?

1. Critères TRÈS PEU précis
2. Critères PEU précis
3. Critères PLUS ou MOINS précis
4. Critères ASSEZ précis
5. Critères TRÈS précis

ST-69. CARACTÈRE SUBSTANTIEL DES CRITÈRES: les critères d'évaluation utilisés portent-ils sur des aspects importants et substantiels de vos tâches de stagiaire?

1. Critères JAMAIS superficiels
2. Critères TRÈS RAREMENT superficiels
3. Critères RAREMENT superficiels
4. Critères OCCASIONNELLEMENT superficiels
5. Critères SOUVENT superficiels

ST-70. INFORMATIONS SUR LES CRITÈRES: le responsable informe-t-il les stagiaires avant le stage des critères qui seront utilisés pour les évaluer?

1. AUCUNE information
2. PEU d'informations
3. PLUS ou MOINS d'informations
4. PASSABLEMENT d'informations
5. BEAUCOUP d'informations

ST-71. PARTICIPATION AU CHOIX DES CRITÈRES D'ÉVALUATION: les étudiants participent-ils à la sélection et à la mise en ordre d'importance des critères d'évaluation des stagiaires?

1. AUCUNE participation
2. Participation TRÈS LÉGÈRE
3. Participation LÉGÈRE
4. Participation PLUS ou MOINS INTENSE
5. Participation INTENSE

ST-72. COLLABORATION DU MILIEU A L'ÉVALUATION: le personnel professionnel sur place participe-t-il à l'évaluation des stagiaires?

1. AUCUNE participation
2. Participation TRÈS légère
3. Participation PLUS ou MOINS étroite
4. Participation ASSEZ étroite
5. Participation TRÈS étroite

ST-73. PRÉCISION DE L'ÉVALUATION PAR LE MILIEU: le personnel professionnel sur place donne-t-il une évaluation détaillée du rendement des stagiaires?

1. Evaluation TRÈS globale
2. Evaluation PLUTÔT globale
3. Evaluation PLUS ou MOINS détaillée
4. Evaluation ASSEZ détaillée
5. Evaluation TRÈS détaillée

ST-74. PARTICIPATION ÉTUDIANTE À L'ÉVALUATION: quelle importance (en termes de notes) est accordée à l'auto-évaluation par l'étudiant dans l'évaluation finale du stage?

1. Importance NULLE
2. Importance LIMITÉE
3. Importance PLUS ou MOINS GRANDE
4. GRANDE importance
5. TRÈS GRANDE importance

ST-75. IMPARTIALITÉ DE L'ÉVALUATION: une évaluation est partiale lorsque l'évaluateur se laisse influencer par des facteurs non-pertinents à l'évaluation (v.g. sexe de l'étudiant, attitude agressive, manies déplaisantes, etc.).

1. Evaluation JAMAIS partiale
2. Evaluation TRÈS RAREMENT partiale
3. Evaluation RAREMENT partiale
4. Evaluation OCCASIONNELLEMENT partiale
5. Evaluation SOUVENT partiale

ST-76. JUSTESSE DE L'ÉVALUATION: l'évaluation de votre stage par le superviseur correspond-elle à votre propre évaluation de votre rendement au cours du stage?

1. Correspond TRÈS PEU
2. Correspond PEU
3. Correspond PARTIELLEMENT
4. Correspond ASSEZ BIEN
5. Correspond PARFAITEMENT

ST-77. SÉVÉRITÉ DE L'ÉVALUATION: votre responsable évalue-t-il de façon sévère?

1. TRÈS PEU sévère
2. PEU sévère
3. PLUS ou MOINS sévère
4. ASSEZ sévère
5. TRÈS sévère

ST-78. RECONNAISSANCE DE L'EFFORT: l'évaluation du stage par le responsable tient-elle compte de l'effort fourni par l'étudiant?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS PEU
3. PEU
4. PARTIELLEMENT
5. BEAUCOUP

ST-79. DISCUSSION DES ÉVALUATIONS: le responsable de stage accepte-t-il de discuter son évaluation avec les étudiants concernés, et même de la modifier au besoin?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS DIFFICILEMENT
3. PLUS ou MOINS FACILEMENT
4. ASSEZ FACILEMENT
5. TRÈS FACILEMENT

ST-80. LONGUEUR DU RAPPORT DE STAGE: devez-vous présenter un rapport détaillé sur votre expérience de stage?

1. AUCUN rapport
2. Rapport TRÈS SOMMAIRE
3. Rapport PLUS ou MOINS DÉTAILLÉ
4. Rapport ASSEZ DÉTAILLÉ
5. Rapport TRÈS DÉTAILLÉ

ST-81. STRUCTURE DU RAPPORT: le responsable de stage indique-t-il de façon très détaillée ce que doit contenir le rapport de stage, ainsi que son mode de présentation?

1. Directives TRÈS GÉNÉRALES
2. Directives GÉNÉRALES
3. Directives PLUS ou MOINS DÉTAILLÉES
4. Directives ASSEZ DÉTAILLÉES
5. Directives TRÈS DÉTAILLÉES

ST-82. IMPORTANCE DU RAPPORT DE STAGE: accorde-t-on une grande importance dans l'évaluation au rapport écrit que vous préparez sur votre expérience de stagiaire?

1. Compte pour moins de 10%
2. Compte pour 10 à 19%
3. Compte pour 20 à 29%
4. Compte pour 30 à 39%
5. Compte pour [illegible] ou plus

ST-83. CUEILLETTE DES COMMENTAIRES D'ÉTUDIANTS: les étudiants ont-ils l'occasion d'exprimer officiellement leurs opinions et commentaires sur leur stage?

1. AUCUNE occasion
2. Occasions TRÈS RARES
3. Occasions RARES
4. Occasions PLUS ou MOINS FRÉQUENTES
4. Occasions FRÉQUENTES

Annexe B

Banque d'items (N = 89) sur les laboratoires

A - Planification des laboratoires

LB-01. PRÉCISION DES OBJECTIFS: les objectifs fixés par le professeur pour les laboratoires vous paraissent-ils précis?

1. PEU préci[illegible]
2. PLUS ou MOINS précis
3. ASSEZ précis
4. TRÈS précis
5. EXTRÊMEMENT précis

LB-02 à 07. IMPORTANCE RELATIVE DE DIVERS OBJECTIFS: voici six objectifs fréquemment poursuivis par des professeurs qui font des laboratoires:

(item 02) 1. perme[illegible] [illegible] l'étudiant de découvrir par lui-même de nouveaux principes [illegible];

(item 03) 2. acquérir la rigueur et la précision nécessaires pour mener à bien une expérience;

(item 04) 3. aiguiser l'esprit d'observation;

(item 05) 4. réussir l'expérience, en obtenant les résultats prévus;

(item 06) 5. apprendre le maniement correct d'un éventail étendu d'appareils;

(item 07) 6. mieux comprendre les notions théoriques en observant leurs formes d'application concrète.

Pour chacun des objectifs ci-dessus, évaluer l'importance que le professeur lui accorde dans ses laboratoires et celle qu'il devrait avoir, à l'aide de l'échelle ci-dessous.

1. TRÈS PEU important
2. PEU important
3. PLUS ou MOINS important
4. ASSEZ important
5. TRÈS important

LB-08. LIBERTÉ DE CHOIX DES EXPÉRIENCES: êtes-vous libre de choisir vous-mêmes les divers sujets d'expérience?

1. Sujets TOTALEMENT imposés
2. Sujets EN GRANDE PARTIE imposés
3. Sujets PARTIELLEMENT libres
4. Sujets EN GRANDE PARTIE libres
5. Sujets TOTALEMENT libres

LB-09. PRÉCISION DES PLANS DE LABORATOIRE: les plans de laboratoire sont-ils détaillés?

1. TRÈS PEU détaillés
2. PEU détaillés
3. PLUS ou MOINS détaillés
4. ASSEZ détaillés
5. TRÈS détaillés

LB-10. AMPLEUR DES PLANS DE LABORATOIRE: les plans de laboratoire se limitent-ils à décrire la procédure de l'expérience ou comportent-ils des informations additionnelles (v.g. objectifs spécifiques, théorie, illustrations, exemples de résultats attendus, etc.)?

1. Contenu TRÈS spécifique
2. Contenu ASSEZ spécifique
3. Contenu PLUS ou MOINS large
4. Contenu ASSEZ large
5. Contenu TRÈS large

LB-11. DISTRIBUTION DES PLANS DE LABORATOIRE: le professeur remet-il les plans de laboratoire suffisamment longtemps à l'avance pour que vous puissiez vous préparer adéquatement?

1. Délai TRÈS insuffisant
2. Délai PLUTÔT insuffisant
3. Délai PLUS ou MOINS suffisant
4. Délai À PEU PRÈS suffisant
5. Délai TOUT À FAIT suffisant

LB-12. FRÉQUENCE DES DIRECTIVES ORALES: au début de la séance de laboratoire, le professeur fait-il une présentation orale pour clarifier ou compléter le plan?

1. TRÈS RAREMENT
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

LB-13. CLARTÉ DES DIRECTIVES ORALES: les directives orales du professeur au début du laboratoire sont-elles claires?

1. RAREMENT claires
2. OCCASIONNELLEMENT claires
3. SOUVENT claires
4. TRÈS SOUVENT claires
5. TOUJOURS claires

B - Caractéristiques des séances de laboratoire

LB-14. RÔLE ADAPTATIF DU PROFESSEUR: s'il s'agissait de vos premières expériences de travail au laboratoire, le professeur a-t-il posé des gestes concrets (visite, informations écrites ou orales, etc.) pour faciliter votre adaptation à ce nouveau type d'activité?

1. N'a AUCUNEMENT facilité
2. A PEU facilité
3. A PLUS ou MOINS facilité
4. A BEAUCOUP facilité
5. A ÉNORMÉMENT facilité

LB-15. QUANTITÉ DE MATÉRIEL DISPONIBLE: le matériel (équipement et fournitures périssables) se trouve-t-il en quantité suffisante pour permettre à toutes les équipes de réaliser leurs expériences?

1. Quantité JAMAIS insuffisante
2. Quantité TRÈS RAREMENT insuffisante
3. Quantité RAREMENT insuffisante
4. Quantité OCCASIONNELLEMENT insuffisa
5. Quantité SOUVENT insuffisante

LB-16. BON FONCTIONNEMENT DU MATÉRIEL: le matériel mis à votre disposition est-il en bon état de fonctionnement?

1. Matériel JAMAIS défectueux
2. Matériel TRÈS RAREMENT défectueux
3. Matériel RAREMENT défectueux
4. Matériel OCCASIONNELLEMENT défectueu
5. Matériel SOUVENT défectueux

LB-17. ACQUISITION D'ÉQUIPEMENT SPÉCIAL: est-il difficile d'obtenir de l'équipement spécial pour réaliser une expérience qui exige un appareillage que ne possède pas le collège?

1. TRÈS difficile
2. ASSEZ difficile
3. PLUS ou MOINS difficile
4. ASSEZ facile
5. TRÈS facile

LB-18. ESPACE ADÉQUAT: l'espace réservé à chaque équipe pour travailler dans le laboratoire vous paraît-il suffisant?

1. Espace TRÈS réduit
2. Espace ASSEZ réduit
3. Espace PLUS ou MOINS grand
4. Espace ASSEZ grand
5. Espace TRÈS grand

LB-19. PRÉPARATION DU MATÉRIEL: les étudiants préparent-ils eux-mêmes le matériel pour l'expérience (v.g. installation d'appareils, sélection des produits, etc.)?

1. TOUJOURS les étudiants
2. TRÈS SOUVENT les étudiants
3. SOUVENT les étudiants
4. OCCASIONNELLEMENT les étudiants
5. RAREMENT les étudiants

LB-20. PRÉSENCE DES APPARITEURS: les appariteurs sont-ils présents au laboratoire durant les séances?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TOUJOURS

LB-21. ACCESSIBILITÉ DES LOCAUX: les salles de laboratoire sont-elles aisément accessibles aux étudiants en dehors des séances de laboratoire officielles?

1. PAS DU TOUT accessibles
2. DIFFICILEMENT accessibles
3. PLUS ou MOINS FACILEMENT accessibles
4. ASSEZ FACILEMENT accessibles
5. TRÈS FACILEMENT accessibles

LB-22. DURÉE DES LABORATOIRES: avez-vous habituellement le temps de compléter l'expérience dans les limites de temps prévues à l'horaire?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TOUJOURS

LB-23. CHARGE DE TRAVAIL: les laboratoires exigent-ils beaucoup de travail par comparaison aux autres activités de votre programme d'études?

1. BEAUCOUP MOINS de travail
2. UN PEU MOINS de travail
3. AUTANT de travail
4. UN PEU PLUS de travail
5. BEAUCOUP PLUS de travail

LB-24. DIVERSITÉ DES EXPÉRIENCES: votre programme de laboratoires pour la session prévoyait-il un nombre élevé d'expériences différentes?

1. Une seule expérience
2. 2 ou 3 expériences
3. 4 à 6 expériences
4. 7 à 10 expériences
5. Plus de 10 expériences

LB-25. ORIGINALITÉ DES EXPÉRIENCES: les expériences vous paraissent-elles originales, hors de l'ordinaire?

1. TRÈS RAREMENT originales
2. RAREMENT originales
3. OCCASIONNELLEMENT originales
4. SOUVENT originales
5. TRÈS SOUVENT originales

LB-26. NIVEAU HABITUEL DE DIFFICULTÉ: les expériences faites au cours de la session vous sont-elles apparues dans l'ensemble difficiles à réaliser?

1. TRÈS PEU difficiles
2. PEU difficiles
3. PLUS ou MOINS difficiles
4. ASSEZ difficiles
5. TRÈS difficiles

LB-27. DIFFICULTÉ PROGRESSIVE DES EXPÉRIENCES: à mesure que la session avançait, avez-vous noté une augmentation dans la complexité des expériences?

1. AUCUNE augmentation
2. Augmentation FAIBLE
3. Augmentation PLUS ou MOINS GRANDE
4. Augmentation ASSEZ GRANDE
5. Augmentation TRÈS GRANDE

LB-28. CARACTÈRE APPLIQUÉ DES EXPÉRIENCES: les expériences permettent-elles de relier les notions théoriques à la vie courante (industrie, phénomènes naturels, observations quotidiennes, etc.)?

1. Lien TRÈS lointain
2. Lien ASSEZ lointain
3. Lien PLUS ou MOINS étroit
4. Lien ASSEZ étroit
5. Lien TRÈS étroit

LB-29. DEGRÉ D'AUTONOMIE: tels que préparés, les plans de laboratoire laissent-ils beaucoup d'autonomie aux étudiants dans la réalisation des expériences?

1. Autonomie TRÈS réduite
2. Autonomie PLUTÔT réduite
3. Autonomie PLUS ou MOINS grande
4. Autonomie ASSEZ grande
5. Autonomie TRÈS grande

LB-30. MODIFICATIONS DU DEGRÉ D'AUTONOMIE: votre degré d'autonomie a-t-il progressé entre le début et la fin de la série de laboratoires?

1. AUCUNE progression
2. Progression TRÈS LÉGÈRE
3. Progression LÉGÈRE
4. Progression SENSIBLE
5. Progression TRÈS NETTE

LB-31. EMPLOI DU TEMPS EFFICACE: les séances de laboratoire sont-elles généralement utilisées efficacement, i.e. sans pertes de temps inutiles (bavardages, digressions, etc.)?

1. Pertes de temps TRÈS RARES
2. Pertes de temps RARES
3. Pertes de temps PLUS ou MOINS FRÉQUENTES
4. Pertes de temps ASSEZ FRÉQUENTES
5. Pertes de temps TRÈS FRÉQUENTES

LB-32. QUANTITÉ D'ACQUISITIONS: quelle quantité de connaissances ou d'habiletés nouvelles avez-vous acquises grâce aux laboratoires?

1. Quantité TRÈS FAIBLE
2. Quantité FAIBLE
3. Quantité PLUS ou MOINS grande
4. GRANDE quantité
5. TRÈS GRANDE quantité

LB-33. APPRENTISSAGES PARALLÈLES: les laboratoires vous ont-ils permis d'accroître certaines habiletés (v.g. méthode de travail, dextérité manuelle, débrouillardise, etc.)?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS PEU
3. PLUS ou MOINS
4. PASSABLEMENT
5. BEAUCOUP

LB-34. UTILITÉ DES LABORATOIRES: dans l'ensemble, les laboratoires vous paraissent-ils utiles, en ce sens qu'ils constituent un complément essentiel du cours?

1. PEU utiles
2. PLUS ou MOINS utiles
3. ASSEZ utiles
4. TRÈS utiles
5. EXTRÊMEMENT utiles

LB-35. ENTRAÎNEMENT PROFESSIONNEL: dans la mesure où le laboratoire se voulait une préparation immédiate à un stage ou à des tâches professionnelles éventuelles, cet objectif vous paraît-il avoir été atteint?

1. PAS DU TOUT atteint
2. Atteint TRÈS PARTIELLEMENT
3. Atteint PARTIELLEMENT
4. Atteint EN BONNE PARTIE
5. Atteint TOTALEMENT

LB-36. NIVEAU D'INTÉRÊT: dans l'ensemble, avez-vous trouvé ces laboratoires intéressants?

1. TRÈS PEU intéressants
2. PEU intéressants
3. PLUS ou MOINS intéressants
4. ASSEZ intéressants
5. TRÈS intéressants

LB-37. ÉVOLUTION DE L'INTÉRÊT: votre niveau d'intérêt pour ces laboratoires a-t-il subi des modifications au cours du semestre?

1. A NETTEMENT diminué
2. A LÉGÈREMENT diminué
3. Est demeuré STABLE
4. A LÉGÈREMENT augmenté
5. A NETTEMENT augmenté

LB-38. EFFET SUR L'INTÉRÊT POUR LA DISCIPLINE: les laboratoires ont-ils modifié votre intérêt pour cette matière?

1. Intérêt NETTEMENT DIMINUÉ
2. Intérêt LÉGÈREMENT DIMINUÉ
3. Intérêt INCHANGÉ
4. Intérêt LÉGÈREMENT AUGMENTÉ
5. Intérêt NETTEMENT AUGMENTÉ

LB-39. LIENS COURS-LABORATOIRES: existe-t-il un lien étroit entre le contenu des cours et celui des expériences de laboratoire?

1. Liens TRÈS PEU étroits
2. Liens PEU étroits
3. Liens PLUS ou MOINS étroits
4. Liens ASSEZ étroits
5. Liens TRÈS étroits

LB-40. SÉQUENCE COURS-LABORATOIRES: les expériences de laboratoire suivent-elles ou précèdent-elles les cours théoriques portant sur le même sujet?

1. Ne précèdent JAMAIS
2. Précèdent RAREMENT
3. Précèdent OCCASIONNELLEMENT
4. Précèdent SOUVENT
5. Précèdent TOUJOURS

C - Rôles et attitudes du professeur

LB-41. PRÉSENCE DU PROFESSEUR: le professeur est-il physiquement présent au laboratoire durant les séances?

1. Ne s'absente JAMAIS
2. S'absente TRÈS RAREMENT
3. S'absente RAREMENT
4. S'absente OCCASIONNELLEMENT
5. S'absente SOUVENT

LB-42. CONTRÔLE DES PRÉSENCES: le professeur contrôle-t-il la présence des étudiants aux séances de laboratoire?

1. PAS DU TOUT
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TOUJOURS

LB-43. DISCIPLINE: le professeur se montre-t-il strict à propos de l'ordre et de la discipline durant les séances de laboratoire?

1. TRÈS PEU strict
2. PEU strict
3. PLUS ou MOINS strict
4. ASSEZ strict
5. TRÈS strict

LB-44. INITIATIVES DE SUPERVISION: le professeur attend-il que les étudiants sollicitent son aide durant les laboratoires ou prend-il l'initiative de vérifier régulièrement si les équipes ont besoin d'aide?

1. Ne prend JAMAIS l'initiative
2. Prend RAREMENT l'initiative
3. Prend OCCASIONNELLEMENT l'initiative
4. Prend SOUVENT l'initiative
5. Prend TRÈS SOUVENT l'initiative

LB-45. PROXIMITÉ DE LA SUPERVISION: le professeur surveille-t-il de près le déroulement des expériences en circulant fréquemment d'un groupe à l'autre?

1. Supervision TRÈS lointaine
2. Supervision PLUTÔT lointaine
3. Supervision PLUS ou MOINS étroite
4. Supervision PLUTÔT étroite
5. Supervision TRÈS étroite

LB-46. DISCRÉTION DE LA SUPERVISION: votre professeur exerce-t-il sa supervision de façon discrète ou fait-il "sentir" sa présence?

1. Supervision TRÈS PEU discrète
2. Supervision PEU discrète
3. Supervision PLUS ou MOINS discrète
4. Supervision ASSEZ discrète
5. Supervision TRÈS discrète

LB-47. DISPONIBILITÉ DU PROFESSEUR (AU LABORATOIRE): le professeur répond-il rapidement aux équipes qui requièrent son aide durant les séances de laboratoire?

1. Délais TRÈS courts
2. Délais ASSEZ courts
3. Délais PLUS ou MOINS longs
4. Délais ASSEZ longs
5. Délais TRÈS longs

LB-48. DURÉE DES INTERVENTIONS: les interventions du professeur auprès des équipes qui requièrent son aide sont-elles habituellement courtes ou longues?

1. TRÈS courtes
2. PLUTÔT courtes
3. PLUS ou MOINS longues
4. PLUTÔT longues
5. TRÈS longues

LB-49. CLARTÉ DES INTERVENTIONS: les réponses du professeur durant le laboratoire clarifient-elles le problème posé ou laissent-elles l'étudiant aussi "perdu" qu'avant son intervention?

1. Clarifient RAREMENT
2. Clarifient OCCASIONNELLEMENT
3. Clarifient SOUVENT
4. Clarifient TRÈS SOUVENT
5. Clarifient TOUJOURS

LB-50. AIDE EFFICACE: votre professeur apporte-t-il une aide efficace aux difficultés rencontrées par les étudiants durant les laboratoires?

1. TRÈS PEU efficace
2. PEU efficace
3. PLUS ou MOINS efficace
4. PASSABLEMENT efficace
5. TRÈS efficace

LB-51. ATTENTIF AUX ÉTUDIANTS EN DIFFICULTÉ: le professeur se montre-t-il attentif à l'égard des étudiants qui manifestent moins d'aptitudes pour les laboratoires, par exemple, en les suivant de plus près?

1. TRÈS PEU attentif
2. PEU attentif
3. PLUS ou MOINS attentif
4. ASSEZ attentif
5. TRÈS attentif

LB-52. DISPONIBILITÉ ÉGALEMENT PARTAGÉE: le professeur partage-t-il son temps également entre les équipes ou se tient-il davantage avec certaines équipes?

1. Partage TRÈS inégal
2. Partage ASSEZ inégal
3. Partage PLUS ou MOINS égal
4. Partage ASSEZ égal
5. Partage TOUT À FAIT égal

LB-53. FRÉQUENCE DES INTERRUPTIONS EXPLICATIVES: arrive-t-il que le professeur interrompe le déroulement des expériences pour donner des explications ou faire des remarques à l'ensemble du groupe?

1. JAMAIS
2. TRÈS RAREMENT
3. RAREMENT
4. OCCASIONNELLEMENT
5. SOUVENT

LB-54. MOTIVATION DU PROFESSEUR: le professeur manifeste-t-il un intérêt réel et spontané pour ses tâches au laboratoire, ou paraît-il les effectuer de façon routinière?

1. TRÈS PEU intéressé
2. PEU intéressé
3. PLUS ou MOINS intéressé
4. ASSEZ intéressé
5. TRÈS intéressé

LB-55. INTÉRÊT VIS-À-VIS LES EXPÉRIENCES: le professeur montre-t-il un intérêt réel et spontané pour les expériences conçues par les étudiants?

1. TRÈS PEU intéressé
2. PEU intéressé
3. PLUS ou MOINS intéressé
4. ASSEZ intéressé
5. TRÈS intéressé

LB-56. RÔLE STIMULANT: votre professeur vous pousse-t-il à vous interroger, à réfléchir, à faire des démarches personnelles, à surmonter par vous-même les difficultés rencontrées?

1. TRÈS RAREMENT stimulant
2. RAREMENT stimulant
3. OCCASIONNELLEMENT stimulant
4. SOUVENT stimulant
5. TRÈS SOUVENT stimulant

LB-57. PATIENCE DU PROFESSEUR: le professeur se montre-t-il patient lorsqu'il doit répéter des explications aux étudiants ou équipes qui comprennent moins rapidement?

1. SOUVENT impatient
2. OCCASIONNELLEMENT impatient
3. RAREMENT impatient
4. TRÈS RAREMENT impatient
5. JAMAIS impatient

LB-58. COMMENTAIRES CONSTRUCTIFS: le professeur se montre-t-il constructif plutôt que dépréciatif dans les remarques qu'il fait aux étudiants durant les laboratoires, surtout lorsqu'il s'agit de noter des erreurs?

1. Feedback JAMAIS dépréciatif
2. Feedback TRÈS RAREMENT dépréciatif
3. Feedback RAREMENT dépréciatif
4. Feedback OCCASIONNELLEMENT déprécia
5. Feedback SOUVENT dépréciatif

LB-59. DISPONIBILITÉ DU PROFESSEUR (HORS DU LABORATOIRE): est-il facile pour les étudiants de rencontrer le professeur en dehors des séances de laboratoire?

1. TRÈS facile
2. ASSEZ facile
3. PLUS ou MOINS difficile
4. ASSEZ difficile
5. TRÈS difficile

D - Relations interpersonnelles

LB-60. LIBERTÉ DE CHOIX DES ÉQUIPIERS: êtes-vous libre de choisir vous-même votre(vo co-équipier(s) pour les laboratoires?

1. Liberté TRÈS RÉDUITE
2. Liberté RÉDUITE
3. PLUS ou MOINS GRANDE liberté
4. GRANDE liberté
5. Liberté TOTALE

LB-61. MUTATIONS D'ÉQUIPES: votre professeur accepte-t-il que des étudiants qui en font la demande changent d'équipe?

1. TRÈS DIFFICILEMENT
2. DIFFICILEMENT
3. PLUS ou MOINS FACILEMENT
4. ASSEZ FACILEMENT
5. TRÈS FACILEMENT

LB-62. RÉPARTITION DES TÂCHES DANS L'ÉQUIPE: jugez-vous que chaque membre de votre équipe a accompli sa juste part des tâches au cours de la session?

1. Répartition TRÈS inégale
2. Répartition PLUTÔT inégale
3. Répartition PLUS ou MOINS égale
4. Répartition PASSABLEMENT égale
5. Répartition TOUT À FAIT égale

LB-63. DIFFICULTÉ D'ENTENTE (INTRA-EQUIPES): arrive-t-il que vous ayez de la difficulté à vous mettre d'accord au sein de l'équipe?

1. TRÈS RAREMENT difficile
2. RAREMENT difficile
3. OCCASIONNELLEMENT difficile
4. SOUVENT difficile
5. TRÈS SOUVENT difficile

LB-64. FRÉQUENCE DES "PARASITES": y a-t-il dans les équipes des étudiants "parasites qui ne s'intéressent pas aux expériences et limitent leur participation au strict minimum?

1. TRÈS RAREMENT
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

LB-65. DÉPISTAGE DES "PARASITES": votre professeur réussit-il à dépister les "parasites"?

1. TRÈS DIFFICILEMENT
2. PLUTÔT DIFFICILEMENT
3. PLUS ou MOINS FACILEMENT
4. ASSEZ FACILEMENT
5. TRÈS FACILEMENT

LB-66. CLIMAT DÉTENDU: le climat qui prévaut entre le professeur et les étudiants durant les séances de laboratoire vous paraît-il dénué de tensions, de malaises et d'agressivité?

1. Climat TRÈS tendu
2. Climat ASSEZ tendu
3. Climat PLUS ou MOINS détendu
4. Climat ASSEZ détendu
5. Climat TRÈS détendu

LB-67. ENTRAIDE ENTRE LES ÉQUIPES: arrive-t-il fréquemment que des équipes aident d'autres équipes durant les séances de laboratoire?

1. TRÈS RAREMENT
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

LB-68. AIDE DES APPARITEURS: les appariteurs viennent-ils en aide aux étudiants durant les séances de laboratoire?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

E - Procédures d'évaluation des laboratoires

LB-69. LONGUEUR DES RAPPORTS: votre professeur exige-t-il des rapports longs et détaillés?

1. TRÈS courts
2. ASSEZ courts
3. PLUS ou MOINS longs
4. ASSEZ longs
5. TRÈS longs

LB-70. STRUCTURATION DES RAPPORTS: le professeur donne-t-il des directives détaillées sur le contenu et le mode de présentation des rapports de laboratoire?

1. TRÈS PEU détaillées
2. PEU détaillées
3. PLUS ou MOINS détaillées
4. ASSEZ détaillées
5. TRÈS détaillées

LB-71. RECHERCHES BIBLIOGRAPHIQUES: l'étudiant doit-il utiliser d'autres sources de documentation que les notes de cours dans ses rapports de laboratoire?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

LB-72. PRÉSENTATION MATÉRIELLE DES RAPPORTS: le professeur accorde-t-il beaucoup d'importance à la présentation matérielle des rapports (v.g. propreté, lisibilité, orthographe, etc.)?

1. AUCUNE importance
2. FAIBLE importance
3. PLUS ou MOINS GRANDE importance
4. GRANDE importance
5. TRÈS GRANDE importance

LB-73. ÉCHÉANCES DE REMISE: le professeur laisse-t-il un long délai après la séance de laboratoire pour permettre aux étudiants de rédiger leur rapport?

1. Délai TRÈS court
2. Délai ASSEZ court
3. Délai PLUS ou MOINS long
4. Délai ASSEZ long
5. Délai TRÈS long

LB-74. PONCTUALITÉ EXIGÉE (RAPPORTS): le professeur se montre-t-il tolérant à l'égard des étudiants qui ne respectent pas l'échéance fixée pour la remise des rapports?

1. AUCUNE tolérance
2. TRÈS PEU tolérant
3. PLUS ou MOINS tolérant
4. ASSEZ tolérant
5. TRÈS tolérant

LB-75. CORRECTION DES RAPPORTS: le professeur corrige-t-il régulièrement les rapports de laboratoires remis par les étudiants?

1. Corrige RAREMENT
2. Corrige OCCASIONNELLEMENT
3. Corrige SOUVENT
4. Corrige TRÈS SOUVENT
5. Corrige TOUJOURS

LB-76. DÉLAIS DE CORRECTION: en moyenne, le professeur prend-il beaucoup de temps à retourner aux étudiants leurs rapports de laboratoires corrigés?

1. Délais TRÈS longs
2. Délais ASSEZ longs
3. Délais PLUS ou MOINS longs
4. Délais ASSEZ courts
5. Délais TRÈS courts

LB-77. EXAMENS POST-LABORATOIRES: arrive-t-il au professeur d'administrer en classe des contrôles dont le contenu porte sur les laboratoires?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

LB-78. DIVERSITÉ DES CRITÈRES D'ÉVALUATION: le professeur utilise-t-il d'autres critères que les rapports de laboratoire (v.g. présence, comportement au laboratoire, etc.) pour évaluer le rendement de l'étudiant?

1. Seuls les rapports comptent
2. D'autres critères comptent pour 1 à 5%
3. D'autres critères comptent pour 6 à 10%
4. D'autres critères comptent pour 11 à 20%
5. D'autres critères comptent pour plus de 20%

LB-79. INFORMATIONS SUR LES CRITÈRES: le professeur précise-t-il clairement aux étudiants dès le début de la session les critères d'évaluation et leur importance relative?

1. AUCUNE précision
2. Critères TRÈS PEU clairs
3. Critères PLUS ou MOINS clairs
4. Critères ASSEZ clairs
5. Critères TRÈS clairs

LB-80. RÉUSSITE COMME CRITÈRE: quelle importance le professeur accorde-t-il à la réussite de l'expérience, i.e. à l'exactitude des résultats obtenus, dans son évaluation du rendement?

1. AUCUNE importance
2. Importance FAIBLE
3. Importance PLUS ou MOINS GRANDE
4. GRANDE importance
5. TRÈS GRANDE importance

LB-81. RECONNAISSANCE DE L'EFFORT: le professeur tient-il compte de l'effort fourni par les étudiants dans l'évaluation de leur rendement?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS PEU
3. QUELQUE PEU
4. PASSABLEMENT
5. BEAUCOUP

LB-82. IMPORTANCE RELATIVE DES LABORATOIRES: quelle importance votre professeur accorde-t-il à la note du laboratoire dans la note globale du cours?

1. Compte pour moins de 20%
2. Compte pour 20 à 39%
3. Compte pour 30 à 39%
4. Compte pour 40 à 49%
5. Compte pour 50% ou plus

LB-83. IMPORTANCE DE L'EXAMEN DE SYNTHÈSE: en plus (ou à la place) de rapports réguliers, le professeur peut donner en fin de session un examen de synthèse oral ou écrit. Quelle importance accorde-t-il à cet examen dans la note globale du laboratoire?

1. Compte pour 10% ou moins
2. Compte pour 11 à 20%
3. Compte pour 21 à 30%
4. Compte pour 31 à 40%
5. Compte pour plus de 40%

LB-84. PARTICIPATION ÉTUDIANTE À L'ÉVALUATION: quelle importance (en termes de notes) est accordée à l'auto-évaluation étudiante dans l'évaluation des laboratoires?

1. AUCUNE importance
2. Importance TRÈS FAIBLE
3. Importance FAIBLE
4. Importance PLUS ou MOINS GRANDE
5. GRANDE importance

LB-85. IMPARTIALITÉ DE L'ÉVALUATION: l'évaluation est partiale lorsque le professeur se laisse influencer par des facteurs non-pertinents à l'évaluation (sexe de l'étudiant, attitude agressive, manies déplaisantes, etc.).

1. Evaluation JAMAIS partiale
2. Evaluation TRÈS RAREMENT partiale
3. Evaluation RAREMENT partiale
4. Evaluation OCCASIONNELLEMENT partiale
5. Evaluation SOUVENT partiale

LB-86. JUSTESSE DE L'ÉVALUATION: l'évaluation de vos laboratoires par le professeur correspond-elle à la perception que vous vous faites de votre rendement?

1. Correspond TRÈS PEU
2. Correspond PEU
3. Correspond PARTIELLEMENT
4. Correspond ASSEZ BIEN
5. Correspond PARFAITEMENT

LB-87. SÉVÉRITÉ DE L'ÉVALUATION: votre professeur se montre-t-il sévère dans ses évaluations?

1. TRÈS PEU sévère
2. PEU sévère
3. PLUS ou MOINS sévère
4. ASSEZ sévère
5. TRÈS sévère

LB-88. PRÉSENCE DE COMMENTAIRES: le professeur fait-il des commentaires écrits ou oraux lorsqu'il corrige les rapports de laboratoires?

1. AUCUN commentaire
2. Commentaires PEU DÉTAILLÉS
3. Commentaires PLUS ou MOINS DÉTAILLÉS
4. Commentaires ASSEZ DÉTAILLÉS
5. Commentaires TRÈS DÉTAILLÉS

LB-89. DISCUSSION DES ÉVALUATIONS: votre professeur accepte-t-il de discuter ses évaluations avec les étudiants concernés, et même de les modifier au besoin?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS DIFFICILEMENT
3. PLUS ou MOINS FACILEMENT
4. ASSEZ FACILEMENT
5. TRÈS FACILEMENT

Annexe C

Banque d'items (N = 89) sur les travaux d'équipes

A - Caractéristiques structurales des travaux d'équipes

TE-01. INFORMATIONS SUR LA MÉTHODE: lorsque le professeur a proposé cette méthode pédagogique, a-t-il décrit en détails les objectifs visés et le mode de fonctionnement de cette approche?

1. Informations TRÈS PEU détaillées
2. Informations PEU détaillées
3. Informations PLUS ou MOINS détaillées
4. Informations ASSEZ détaillées
5. Informations TRÈS détaillées

TE-02. LIBERTÉ DANS LE CHOIX DE LA MÉTHODE: le professeur a-t-il laissé les étudiants (comme groupe) libres de choisir ou non cette méthode pédagogique?

1. AUCUNE liberté
2. Liberté TRÈS LIMITÉE
3. Liberté PARTIELLE
4. Liberté ASSEZ LARGE
5. Liberté TOTALE

TE-03. PROPORTION DU TEMPS RÉSERVÉ AUX EXPOSÉS ORAUX: quelle proportion des cours de la session votre professeur utilise-t-il pour donner des exposés oraux au groupe?

1. Moins de 10%
2. Entre 10 et 19%
3. Entre 20 et 29%
4. Entre 30 et 39%
5. 40% ou plus

TE-04. RAPIDITÉ D'ADAPTATION: vous êtes-vous adapté rapidement, sans difficultés, à cette approche pédagogique?

1. AUCUNE difficulté
2. TRÈS PEU de difficultés
3. PEU de difficultés
4. PLUS ou MOINS de difficultés
5. BEAUCOUP de difficultés

TE-05. LIBERTÉ DANS LE CHOIX DES SUJETS: le professeur laisse-t-il les étudiants libres de choisir les sujets des travaux?

1. AUCUNE liberté
2. Liberté TRÈS LIMITÉE
3. Liberté PARTIELLE
4. Liberté ASSEZ LARGE
5. Liberté TOTALE

TE-06. DIFFICULTÉS D'IDENTIFICATION DU SUJET: avez-vous eu beaucoup de difficultés pour préciser le(s) sujet(s) de votre(vos) travail(aux)?

1. TRÈS PEU de difficultés
2. PEU de difficultés
3. PLUS ou MOINS de difficultés
4. PASSABLEMENT de difficultés
5. BEAUCOUP de difficultés

TE-07. CHARGE DE TRAVAIL: par comparaison aux autres cours, quelle quantité de travail a exigé ce cours?

1. Quantité BEAUCOUP PLUS FAIBLE
2. Quantité UN PEU PLUS FAIBLE
3. Quantité ÉQUIVALENTE
4. Quantité UN PEU PLUS GRANDE
5. Quantité BEAUCOUP PLUS GRANDE

TE-08. NOMBRE DE TRAVAUX: combien de travaux différents devez-vous réaliser pour ce cours durant la session?

1. UN SEUL TRAVAIL
2. DEUX
3. TROIS
4. QUATRE
5. CINQ OU PLUS

TE-09. FRÉQUENCE DES RENCONTRES (ÉQUIPES): à quel rythme en moyenne votre équipe se réunissait-elle pour travailler?

1. PRESQUE QUOTIDIENNEMENT
2. PLUS D'UNE FOIS PAR SEMAINE
3. Environ 1 FOIS PAR SEMAINE
4. Environ TOUTES LES DEUX SEMAINES
5. MOINS SOUVENT QU'AUX DEUX SEMAINES

TE-10. FIXATION DES RENCONTRES: avez-vous éprouvé beaucoup de difficultés à fixer des moments de rencontre qui accomodaient tous les co-équipiers?

1. TRÈS PEU de difficultés
2. PEU de difficultés
3. CERTAINES difficultés
4. PASSABLEMENT de difficultés
5. ÉNORMÉMENT de difficultés

TE-11. LOCAUX DISPONIBLES: avez-vous eu de la difficulté à trouver des locaux pour vos rencontres d'équipes?

1. TRÈS difficile
2. ASSEZ difficile
3. PLUS ou MOINS difficile
4. ASSEZ facile
5. TRÈS facile

TE-12. AUTONOMIE DANS L'ORGANISATION DU TRAVAIL: le professeur laisse-t-il entière liberté aux équipes quant à l'organisation pratique de leur travail?

1. AUCUNE liberté
2. Liberté TRÈS LIMITÉE
3. Liberté PARTIELLE
4. Liberté TRÈS LARGE
5. Liberté TOTALE

TE-13. NÉCESSITÉ DE RESSOURCES EXTÉRIEURES: les travaux d'équipes exigent-ils que vous fassiez appel à d'autres personnes que votre professeur dans ou hors du cegep?

1. JAMAIS
2. TRÈS RAREMENT
3. RAREMENT
4. OCCASIONNELLEMENT
5. SOUVENT

TE-14. FACILITÉ D'ACCÈS AUX RESSOURCES EXTÉRIEURES: s'est-il révélé en général facile pour les étudiants d'avoir accès à des ressources extérieures, humaines ou matérielles (spécialistes, gens du milieu, documents, équipements, etc.)?

1. TRÈS difficile
2. ASSEZ difficile
3. PLUS ou MOINS facile
4. ASSEZ facile
5. TRÈS facile

TE-15. EMPLOI DU TEMPS EFFICACE: les périodes réservées aux discussions sont-elles généralement utilisées efficacement, c'est-à-dire sans pertes de temps inutiles (bavardages, digressions, silences, etc.)?

1. Pertes de temps TRÈS rares.
2. Pertes de temps ASSEZ rares
3. Pertes de temps PLUS ou MOINS fréquentes
4. Pertes de temps ASSEZ fréquentes
5. Pertes de temps TRÈS fréquentes

TE-16. FRÉQUENCE DES TEMPS MORTS: au cours des travaux, y a-t-il des "temps morts" où vous avez le sentiment de piétiner, de ne pas avancer?

1. Temps morts TRÈS RARES
2. Temps morts RARES
3. Temps morts OCCASIONNELS
4. Temps morts FRÉQUENTS
5. Temps morts TRÈS FRÉQUENTS

TE-17. QUANTITÉ D'ACQUISITIONS: quelle quantité de connaissances ou d'informations nouvelles avez-vous acquises durant ce cours?

1. TRÈS FAIBLE
2. FAIBLE
3. PLUS ou MOINS GRANDE
4. GRANDE
5. TRÈS GRANDE

TE-18. APPRENTISSSAGES PARALLÈLES: les travaux d'équipes vous ont-ils permis de développer certaines habiletés marginales (v.g. méthode de travail, débrouillardise, leadership, etc.)?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS PEU
3. PLUS ou MOINS
4. PASSABLEMENT
5. BEAUCOUP

TE-19. NIVEAU D'INTÉRÊT: dans l'ensemble, cette approche pédagogique vous a-t-elle intéressé?

1. PEU
2. PLUS ou MOINS
3. PASSABLEMENT
4. BEAUCOUP
5. ÉNORMÉMENT

TE-20. ÉVOLUTION DE L'INTÉRÊT: votre niveau d'intérêt pour cette approche pédagogique a-t-il subi des modifications au cours de la session?

1. Intérêt NETTEMENT DIMINUÉ
2. Intérêt LÉGÈREMENT DIMINUÉ
3. Intérêt STABLE
4. Intérêt LÉGÈREMENT AUGMENTÉ
5. Intérêt NETTEMENT AUGMENTÉ

TE-21. EFFET SUR L'INTÉRÊT POUR LA MATIÈRE: cette approche pédagogique a-t-elle influencé votre intérêt pour cette matière?

1. Intérêt GRANDEMENT DIMINUÉ
2. Intérêt LÉGÈREMENT DIMINUÉ
3. AUCUNE INFLUENCE
4. Intérêt LÉGÈREMENT ACCRU
5. Intérêt GRANDEMENT ACCRU

TE-22. COUVERTURE DU PROGRAMME: cette méthode pédagogique permet-elle de couvrir de façon aussi complète qu'une approche plus traditionnelle la matière prévue officiellement au programme?

1. BEAUCOUP MOINS complètement
2. UN PEU MOINS complètement
3. AUSSI complètement
4. UN PEU PLUS complètement
5. BEAUCOUP PLUS complètement

TE-23. ADÉQUATION COURS-PÉDAGOGIE: l'approche pédagogique utilisée vous semble-t-elle convenir à la matière enseignée?

1. Convient PEU
2. Convient PLUS ou MOINS BIEN
3. Convient ASSEZ BIEN
4. Convient TRÈS BIEN
5. Convient PARFAITEMENT

TE-24. APPORT DES AUTRES COURS: les autres cours qui font partie de votre programme vous ont-ils aidé à fonctionner plus efficacement à l'intérieur de cette méthode?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS PEU
3. PARTIELLEMENT
4. PASSABLEMENT
5. BEAUCOUP

B - Rôles et attitudes du professeur

TE-25. RÔLE ADAPTATIF DU PROFESSEUR: votre professeur a-t-il posé des gestes concrets pour faciliter votre adaptation à cette méthode pédagogique?

1. N'a AUCUNEMENT facilité
2. A PEU facilité
3. A PLUS ou MOINS facilité
4. A BEAUCOUP facilité
5. A ÉNORMÉMENT facilité

TE-26. COMPÉTENCE PÉDAGOGIQUE SPÉCIFIQUE: votre professeur maîtrise-t-il dans le détail cette méthode pédagogique?

1. Maîtrise PEU
2. Maîtrise PLUS ou MOINS
3. Maîtrise ASSEZ BIEN
4. Maîtrise TRÈS BIEN
5. Maîtrise PARFAITEMENT

TE-27. MOTIVATION DU PROFESSEUR: le professeur manifeste-t-il un intérêt réel et profond pour cette approche pédagogique?

1. PEU intéressé
2. PLUS ou MOINS intéressé
3. ASSEZ intéressé
4. TRÈS intéressé
5. EXTRÊMEMENT intéressé

TE-28. DISPONIBILITÉ DU PROFESSEUR: votre professeur est-il aisément accessible lorsque vous désirez le rencontrer?

1. TRÈS PEU disponible
2. PEU disponible
3. PLUS ou MOINS disponible
4. ASSEZ disponible
5. TRÈS disponible

TE-29. PONCTUALITÉ DU PROFESSEUR: respecte-t-il les horaires, moment de rencontres et rendez-vous pris avec des étudiants?

1. RAREMENT
2. OCCASIONNELLEMENT
3. SOUVENT
4. TRÈS SOUVENT
5. TOUJOURS

TE-30. INITIATIVES DE SUPERVISION: le professeur attend-il que les étudiants sollicitent son aide, ou prend-il l'initiative de vérifier régulièrement si son aide est requise?

1. Ne prend JAMAIS l'initiative
2. Prend RAREMENT l'initiative
3. Prend OCCASIONNELLEMENT l'initiative
4. Prend SOUVENT l'initiative
5. Prend TRÈS SOUVENT l'initiative

TE-31. PROXIMITÉ DE LA SUPERVISION: le professeur suit-il de près l'avancement de vos travaux?

1. Suit de TRÈS LOIN
2. Suit D'ASSEZ LOIN
3. Suit de PLUS ou MOINS PRÈS
4. Suit D'ASSEZ PRÈS
5. Suit de TRÈS PRÈS

TE-32. ATTENTIF AUX ÉTUDIANTS EN DIFFICULTÉ: le professeur se montre-t-il attentif à l'égard des équipes qui rencontrent des difficultés spéciales dans la réalisation de leur travail?

1. TRÈS PEU attentif
2. PEU attentif
3. PLUS ou MOINS attentif
4. ASSEZ attentif
5. TRÈS attentif

TE-33. ATTENTION ÉQUITABLEMENT PARTAGÉE: dans le partage de son temps, ce professeur favorise-t-il certaines équipes de préférence à d'autres?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS PEU
3. QUELQUE PEU
4. PASSABLEMENT
5. BEAUCOUP

TE-34. FRÉQUENCE DES RENCONTRES: votre professeur rencontre-t-il fréquemment les équipes au cours de la réalisation des travaux?

1. Rencontres TRÈS RARES
2. Rencontres RARES
3. Rencontres OCCASIONNELLES
4. Rencontres FRÉQUENTES
5. Rencontres TRÈS FRÉQUENTES

TE-35. UTILITÉ DES RENCONTRES: les réunions d'équipes avec le professeur vous ont-elles aidé à surmonter les difficultés rencontrées dans vos travaux?

1. Ont PEU aidé
2. Ont PLUS ou MOINS aidé
3. Ont PASSABLEMENT aidé
4. Ont BEAUCOUP aidé
5. Ont ÉNORMÉMENT aidé

TE-36. COMPÉTENCES TECHNIQUES SUFFISANTES: arrive-t-il que votre professeur n'ait pas les connaissances techniques nécessaires pour vous aider à surmonter un obstacle au cours de la réalisation de vos travaux?

1. JAMAIS
2. TRÈS RAREMENT
3. RAREMENT
4. OCCASIONNELLEMENT
5. SOUVENT

TE-37. PRÉCISION DES RÉPONSES: lorsque vous sollicitez l'aide du professeur, répond-il de façon précise au problème posé?

1. Réponses RAREMENT précises
2. Réponses OCCASIONNELLEMENT précises
3. Réponses SOUVENT précises
4. Réponses TRÈS SOUVENT précises
5. Réponses TOUJOURS précises

TE-38. FRÉQUENCE DES COMMENTAIRES: votre professeur vous fait-il en cours de route des commentaires sur votre travail, sur ses points forts et faibles?

1. TRÈS RAREMENT
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

TE-39. PRÉCISION DES COMMENTAIRES: les commentaires du professeur sont-ils globaux ou portent-ils sur des points précis?

1. TRÈS PEU détaillés
2. PEU détaillés
3. PLUS ou MOINS détaillés
4. ASSEZ détaillés
5. TRÈS détaillés

TE-40. JUSTESSE DES COMMENTAIRES: lorsque vous rencontrez votre professeur pour discuter de votre travail en cours, ses commentaires (tant positifs que négatifs) correspondent-ils à l'évaluation que vous faites vous-mêmes de votre travail?

1. Correspondent RAREMENT
2. Correspondent OCCASIONNELLEMENT
3. Correspondent SOUVENT
4. Correspondent TRÈS SOUVENT
5. Correspondent TOUJOURS

TE-41. COMMENTAIRES CONSTRUCTIFS: lorsque votre professeur fait des commentaires, se montre-t-il constructif ou dépréciatif?

1. JAMAIS dépréciatif
2. TRÈS RAREMENT dépréciatif
3. RAREMENT dépréciatif
4. OCCASIONNELLEMENT dépréciatif
5. SOUVENT dépréciatif

TE-42. EXIGENCES DE PERFECTION: à l'occasion des rencontres, le professeur se montre-t-il exigeant quant à la qualité du travail en voie de réalisation?

1. PEU exigeant
2. PLUS ou MOINS exigeant
3. ASSEZ exigeant
4. TRÈS exigeant
5. EXTRÊMEMENT exigeant

TE-43. INTÉRÊT POUR LES TRAVAUX: manifeste-t-il un intérêt réel pour les travaux des équipes?

1. PEU intéressé
2. PLUS ou MOINS intéressé
3. ASSEZ intéressé
4. TRÈS intéressé
5. EXTRÊMEMENT intéressé

TE-44. OUVERTURE D'ESPRIT: votre professeur se montre-t-il ouvert face à des points de vue ou arguments qu'il ne partage pas?

1. TRÈS PEU ouvert
2. PEU ouvert
3. PLUS ou MOINS ouvert
4. ASSEZ ouvert
5. TRÈS ouvert

TE-45. FAMILIARITÉ DES RELATIONS: votre professeur garde-t-il ses distances vis-à-vis les étudiants ou encourage-t-il plutôt des relations plus familières (tutoiement, camaraderie, etc.)?

1. Relations TRÈS DISTANTES
2. Relations PLUTÔT DISTANTES
3. Relations MITIGÉES
4. Relations PLUTÔT FAMILIÈRES
5. Relations TRÈS FAMILIÈRES

C - Relations interpersonnelles

TE-46. GROSSEUR DES ÉQUIPES: en moyenne, combien d'étudiants font partie des équipes de travail auxquelles vous avez participé?

1. DEUX
2. TROIS
3. QUATRE
4. CINQ
5. SIX OU PLUS

TE-47. LIBERTÉ DANS LA COMPOSITION DES ÉQUIPES: les étudiants étaient-ils libres de choisir eux-mêmes leurs co-équipiers?

1. AUCUNE liberté
2. Liberté TRÈS LIMITÉE
3. Liberté PARTIELLE
4. Liberté ASSEZ LARGE
5. Liberté TOTALE

TE-48. POSSIBILITÉ DE TRAVAUX INDIVIDUELS: le professeur acceptait-il aisément que les étudiants fassent leur travail seuls plutôt qu'en équipes?

1. N'acceptait PAS DU TOUT
2. Acceptait DIFFICILEMENT
3. Acceptait PLUS ou MOINS FACILEMENT
4. Acceptait ASSEZ FACILEMENT
5. Acceptait TRÈS FACILEMENT

TE-49. MUTATIONS D'ÉQUIPES: votre professeur accepte-t-il que des étudiants qui en font la demande changent d'équipe?

1. TRÈS DIFFICILEMENT
2. DIFFICILEMENT
3. PLUS ou MOINS FACILEMENT
4. ASSEZ FACILEMENT
5. TRÈS FACILEMENT

TE-50. PRÉSENCE DE "PARASITES": y avait-il dans les équipes des étudiants "parasites", qui ne s'intéressaient pas à la tâche et limitaient leur participation au strict minimum?

1. Parasites TRÈS RARES
2. Parasites RARES
3. Parasites OCCASIONNELS
4. Parasites FRÉQUENTS
5. Parasites TRÈS FRÉQUENTS

TE-51. DÉPISTAGE DES "PARASITES": le professeur réussit-il à dépister les "parasites"?

1. TRÈS DIFFICILEMENT
2. PLUTÔT DIFFICILEMENT
3. PLUS ou MOINS FACILEMENT
4. ASSEZ FACILEMENT
5. TRÈS FACILEMENT

TE-52. STRUCTURATION DES TÂCHES: la structuration des tâches au sein de l'équipe était-elle détaillée (v.g. formulation d'un plan, échéancier, rapports d'étapes, etc.)?

1. Structuration TRÈS PEU détaillée
2. Structuration PEU détaillée
3. Structuration PLUS ou MOINS détaillée
4. Structuration ASSEZ détaillée
5. Structuration TRÈS détaillée

TE-53. MODE DE RÉPARTITION DES TÂCHES: de façon générale, les co-équipiers participent-ils tous à toutes les phases du travail, ou découpent-ils la tâche en sections distinctes?

1. AUCUN recouvrement des tâches
2. PEU de recouvrement des tâches
3. PLUS ou MOINS de recouvrement des tâches
4. BEAUCOUP de recouvrement des tâches
5. Recouvrement COMPLET

TE-54. RÉPARTITION ÉGALE DES TÂCHES: la répartition des tâches entre les membres de l'équipe était-elle généralement bien équilibrée?

1. TRÈS inégale
2. ASSEZ inégale
3. PLUS ou MOINS égale
4. ASSEZ égale
5. TOUT À FAIT égale

TE-55. VIVACITÉ DES DISCUSSIONS: dans l'ensemble, les discussions qui suivent les présentations sont-elles animées et stimulantes?

1. RAREMENT stimulantes
2. OCCASIONNELLEMENT stimulantes
3. SOUVENT stimulantes
4. TRÈS SOUVENT stimulantes
5. TOUJOURS stimulantes

TE-56. PARTICIPATION AUX DISCUSSIONS: les membres de l'équipe participent-ils tous également aux discussions?

1. Participation TRÈS inégale
2. Participation ASSEZ inégale
3. Participation PLUS ou MOINS éga.
4. Participation ASSEZ égale
5. Participation TOUT À FAIT égale

TE-57. PRÉSENCE DE "MONOPOLISATEURS": arrive-t-il au cours des discussions qu'une ou quelques personnes "monopolisent le plancher"?

1. TRÈS RAREMENT
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

TE-58. DIFFICULTÉS D'ENTENTE (INTRA-ÉQUIPES): arrive-t-il que vous ayez de la difficulté à vous mettre d'accord au sein de l'équipe?

1. TRÈS RAREMENT difficile
2. RAREMENT difficile
3. OCCASIONNELLEMENT difficile
4. SOUVENT difficile
5. TRÈS SOUVENT difficile

TE-59. CLIMAT DÉTENDU: le climat de travail au sein des équipes est-il habituellement dénué de tensions, de malaises et d'agressivité?

1. Climat JAMAIS tendu
2. Climat TRÈS RAREMENT tendu
3. Climat RAREMENT tendu
4. Climat OCCASIONNELLEMENT tendu
5. Climat SOUVENT tendu

TE-60. ENTRAIDE INTER-ÉQUIPES: arrive-t-il fréquemment que des équipes collaborent à la réalisation de certaines étapes de leurs projets respectifs?

1. JAMAIS
2. TRÈS RAREMENT
3. RAREMENT
4. OCCASIONNELLEMENT
5. SOUVENT

TE-61. ÉVOLUTION DES LIENS INTRA-ÉQUIPES: le fait de travailler en équipes a-t-il amélioré vos liens avec les membres de votre équipe?

1. Liens BEAUCOUP MOINS ÉTROITS
2. Liens UN PEU MOINS ÉTROITS
3. Liens INCHANGÉS
4. Liens UN PEU PLUS ÉTROITS
5. Liens BEAUCOUP PLUS ÉTROITS

TE-62. ÉVOLUTION DES LIENS INTER-ÉQUIPES: cette approche pédagogique a-t-elle influencé vos relations interpersonnelles avec les étudiants qui ne faisaient pas partie de votre équipe?

1. Relations BEAUCOUP DIMINUÉES
2. Relations LÉGÈREMENT DIMINUÉES
3. AUCUNE INFLUENCE
4. Relations LÉGÈREMENT AUGMENTÉES
5. Relations BEAUCOUP AUGMENTÉES

D - Présentation de travaux en classe (séminaires)

TE-63. FRÉQUENCE DES PRÉSENTATIONS: les travaux d'équipes sont-ils présentés au groupe?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TOUJOURS

TE-64. DURÉE DES PRÉSENTATIONS: en moyenne, combien de temps est accordé pour la présentation d'un travail au groupe?

1. Moins d'une demi-heure
2. Entre une 1/2 heure et 1 heure
3. Entre 1 heure et 1 1/2 heures
4. Entre 1 1/2 heures et 2 heures
5. Deux heures ou plus

TE-65. ASSIDUITÉ AUX PRÉSENTATIONS: les étudiants de la classe assistent-ils assidûment aux présentations des travaux d'équipes?

1. TRÈS PEU d'absents
2. PEU d'absents
3. PLUS ou MOINS d'absents
4. PASSABLEMENT d'absents
5. ÉNORMÉMENT d'absents

TE-66. CONTENU SUBSTANTIEL DES PRÉSENTATIONS: les présentations en classe vous permettent-elles de saisir les aspects essentiels des travaux effectués?

1. RAREMENT
2. OCCASIONNELLEMENT
3. SOUVENT
4. TRÈS SOUVENT
5. TOUJOURS

TE-67. INTÉRÊT DES PRÉSENTATIONS: les travaux d'équipes présentés en classe sont-ils intéressants?

1. RAREMENT
2. OCCASIONNELLEMENT
3. SOUVENT
4. TRÈS SOUVENT
5. TOUJOURS

TE-68. INTERVENTIONS DU PROFESSEUR (PRÉSENTATIONS): le professeur intervient-il souvent au cours des discussions qui suivent les présentations?

1. Intervient TRÈS RAREMENT
2. Intervient RAREMENT
3. Intervient OCCASIONNELLEMENT
4. Intervient SOUVENT
5. Intervient TRÈS SOUVENT

TE-69. QUESTIONS DES ÉTUDIANTS (PRÉSENTATIONS): les étudiants posent-ils beaucoup de questions aux équipiers qui présentent leur travail?

1. Questions TRÈS PEU nombreuses
2. Questions PEU nombreuses
3. Questions PLUS ou MOINS nombreuses
4. Questions ASSEZ nombreuses
5. Questions TRÈS nombreuses

TE-70. UTILITÉ DES PRÉSENTATIONS: tout bien pesé, jugez-vous utiles les présentations en classe de travaux d'équipes?

1. TRÈS PEU utiles
2. PEU utiles
3. PLUS ou MOINS utiles
4. ASSEZ utiles
5. TRÈS utiles

E - Procédures d'évaluation

TE-71. LONGUEUR DES RAPPORTS: quelle est la longueur souhaitée par le professeur pour vos rapports?

1. Rapports TRÈS courts
2. Rapports PLUTÔT courts
3. Rapports PLUS ou MOINS longs
4. Rapports ASSEZ longs
5. Rapports TRÈS longs

TE-72. STRUCTURE DES RAPPORTS: le professeur précise-t-il le plan et la présentation matérielle des rapports?

1. Structure TRÈS PEU détaillée
2. Structure PEU détaillée
3. Structure PLUS ou MOINS détaillée
4. Structure ASSEZ détaillée
5. Structure TRÈS détaillée

TE-73. PRÉSENTATION MATÉRIELLE DES RAPPORTS: le professeur accorde-t-il beaucoup d'importance à la présentation matérielle des rapports (v.g. propreté, lisibilité, orthographe, etc.)?

1. AUCUNE importance
2. FAIBLE importance
3. PLUS ou MOINS GRANDE importance
4. GRANDE importance
5. TRÈS GRANDE importance

TE-74. PONCTUALITÉ EXIGÉE (RAPPORTS): le professeur se montre-t-il tolérant à l'égard des étudiants qui ne respectent pas l'échéance fixée pour la remise des rapports?

1. AUCUNE tolérance
2. TRÈS PEU tolérant
3. PLUS ou MOINS tolérant
4. ASSEZ tolérant
5. TRÈS tolérant

TE-75. DIFFUSION DES TRAVAUX: quelle proportion des travaux d'équipes reçoivent une plus large diffusion dans le cegep ou à l'extérieur?

1. AUCUN
2. QUELQUES-UNS
3. PRÈS DE LA MOITIÉ
4. UNE MAJORITÉ
5. PRESQUE TOUS

TE-76. PRÉCISION DES CRITÈRES D'ÉVALUATION: l'évaluation des étudiants s'appuie-t-elle sur des critères précis, détaillés, facilement observables?

1. Critères TRÈS PEU détaillés
2. Critères PEU détaillés
3. Critères PLUS ou MOINS détaillés
4. Critères ASSEZ détaillés
5. Critères TRÈS détaillés

TE-77. INFORMATIONS SUR LES CRITÈRES D'ÉVALUATION: votre professeur a-t-il clairement précisé aux étudiants sur quels critères s'appuierait l'évaluation?

1. Informations NULLES
2. Informations PEU PRÉCISES
3. Informations PLUS ou MOINS PRÉCISES
4. Informations ASSEZ PRÉCISES
5. Informations TRÈS PRÉCISES

TE-78. PARTICIPATION AU CHOIX DES CRITÈRES: les étudiants participent-ils à la sélection et à la mise en ordre d'importance des critères d'évaluation?

1. Participation NULLE
2. Participation TRÈS LÉGÈRE
3. Participation LÉGÈRE
4. Participation PLUS ou MOINS INTENSE
5. Participation INTENSE

TE-79 à 83. IMPORTANCE RELATIVE DE DIVERS CRITÈRES D'ÉVALUATION: quelle importance votre professeur accorde-t-il dans son évaluation à chacun des éléments suivants?

(item 79) Examen traditionnel
(item 80) Rapport écrit
(item 81) Présentation en classe
(item 82) Résultats concrets obtenus
(item 83) Participation au sein de l'équipe

TE-79 à 83. (Suite)

Pour répondre, utilisez l'échelle ci-dessous:

1. AUCUNE importance
2. Moins de 10%
3. 10 à 19%
4. 20 à 29%
5. 30% ou plus

TE-84. IMPARTIALITÉ: l'évaluation est partiale lorsque le professeur se laisse influencer par des facteurs non-pertinents à l'évaluation (sexe de l'étudiant, attitude agressive, manies déplaisantes, etc.).

1. Evaluation JAMAIS partiale
2. Evaluation TRÈS RAREMENT partiale
3. Evaluation RAREMENT partiale
4. Evaluation OCCASIONNELLEMENT partiale
5. Evaluation SOUVENT partiale

TE-85. JUSTESSE DE L'ÉVALUATION: l'évaluation faite par le professeur correspond-elle à l'évaluation que vous auriez faite de votre rendement?

1. Correspond PEU
2. Correspond PARTIELLEMENT
3. Correspond ASSEZ ÉTROITEMENT
4. Correspond TRÈS ÉTROITEMENT
5. Correspond PARFAITEMENT

TE-86. SÉVÉRITÉ DE L'ÉVALUATION: votre professeur évalue-t-il de façon sévère?

1. TRÈS PEU sévère
2. PEU sévère
3. PLUS ou MOINS sévère
4. ASSEZ sévère
5. TRÈS sévère

TE-87. RECONNAISSANCE DE L'EFFORT: l'évaluation du professeur tient-elle compte de l'effort fourni par l'étudiant (ou l'équipe)?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS PEU
3. PEU
4. PARTIELLEMENT
5. BEAUCOUP

TE-88. PARTICIPATION ÉTUDIANTE À L'ÉVALUATION: quelle importance est accordée à l'auto-évaluation par l'étudiant (ou l'équipe)?

1. Importance NULLE
2. Importance RÉDUITE
3. Importance PLUS ou MOINS GRANDE
4. GRANDE importance
5. TRÈS GRANDE importance

TE-89. DISCUSSION DES ÉVALUATIONS: votre professeur accepte-t-il de discuter ses évaluations avec les étudiants concernés, et même de les modifier au besoin?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS DIFFICILEMENT
3. PLUS ou MOINS FACILEMENT
4. ASSEZ FACILEMENT
5. TRÈS FACILEMENT

Annexe D

Banque d'items (N = 78) sur les discussions en classe

A - Caractéristiques structurales des discussions

DC-01. INFORMATIONS SUR LA MÉTHODE: lorsque le professeur a proposé cette méthode pédagogique, a-t-il décrit en détails les objectifs visés et le mode de fonctionnement de cette approche?

1. Informations TRÈS PEU détaillées
2. Informations PEU détaillées
3. Informations PLUS ou MOINS détaillées
4. Informations ASSEZ détaillées
5. Informations TRÈS détaillées

DC-02. LIBERTÉ DANS LE CHOIX DE LA MÉTHODE: le professeur a-t-il laissé les étudiants (comme groupe) libres de choisir ou non cette méthode pédagogique?

1. AUCUNE liberté
2. Liberté TRÈS LIMITÉE
3. Liberté PARTIELLE
4. Liberté ASSEZ LARGE
5. Liberté TOTALE

DC-03. PROPORTION DU TEMPS RÉSERVÉ AUX DISCUSSIONS: quelle proportion des périodes de cours a été réservée jusqu'à présent pour les discussions par opposition à d'autres méthodes pédagogiques?

1. Moins de 20%
2. De 20 à 29%
3. De 30 à 39%
4. De 40 à 49%
5. 50% ou plus

DC-04. RAPIDITÉ D'ADAPTATION: vous êtes-vous adapté rapidement, sans difficultés, à cette approche pédagogique?

1. AUCUNE difficulté
2. TRÈS PEU de difficultés
3. PEU de difficultés
4. PLUS ou MOINS de difficultés
5. BEAUCOUP de difficultés

DC-05. LIBERTÉ DANS LE CHOIX DES SUJETS: le professeur laisse-t-il les étudiants libres de choisir les sujets des travaux ou des discussions?

1. AUCUNE liberté
2. Liberté TRÈS LIMITÉE
3. Liberté PARTIELLE
4. Liberté ASSEZ LARGE
5. Liberté TOTALE

DC-06. DIVERSITÉ DE THÈMES DISCUTÉS: les sujets de discussion sont-ils diversifiés ou tournent-ils autour d'un même thème bien précis?

1. Sujets TRÈS PEU diversifiés
2. Sujets PEU diversifiés
3. Sujets PLUS ou MOINS diversifiés
4. Sujets ASSEZ diversifiés
5. Sujets TRÈS diversifiés

DC-07. CARACTÈRE CONCRET DES THÈMES: les sujets de discussion portent-ils sur des problèmes concrets, qui touchent l'étudiant ou le milieu environnant?

1. RAREMENT
2. OCCASIONNELLEMENT
3. SOUVENT
4. TRÈS SOUVENT
5. TOUJOURS

DC-08. FRÉQUENCE DES TEXTES D'AMORCE: le professeur utilise-t-il des textes comme point de départ aux discussions de groupes?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TOUJOURS

DC-09. LONGUEUR DES TEXTES D'AMORCE: les textes utilisés pour amorcer les discussions sont-ils généralement courts ou longs?

1. Textes TRÈS courts
2. Textes ASSEZ courts
3. Textes PLUS ou MOINS longs
4. Textes ASSEZ longs
5. Textes TRÈS longs

DC-10. DIFFICULTÉ DES TEXTES: le contenu des textes utilisés pour amorcer les discussions est-il généralement facile à lire et à comprendre?

1. TRÈS difficile
2. ASSEZ difficile
3. PLUS ou MOINS facile
4. ASSEZ facile
5. TRÈS facile

DC-11. PRÉCISION DES DIRECTIVES: les directives orales ou écrites données par le professeur pour initier les discussions de groupes sont-elles détaillées?

1. TRÈS PEU détaillées
2. PEU détaillées
3. PLUS ou MOINS détaillées
4. ASSEZ détaillées
5. TRÈS détaillées

DC-12. DURÉE DES DISCUSSIONS: compte tenu de l'importance variable des sujets à discuter, jugez-vous que la durée des discussions est généralement longue ou courte?

1. Durée TRÈS courte
2. Durée ASSEZ courte
3. Durée PLUS ou MOINS longue
4. Durée PASSABLEMENT longue
5. Durée TRÈS longue

DC-13. VIVACITÉ DES DISCUSSIONS: dans l'ensemble, les discussions sont-elles animées et stimulantes?

1. RAREMENT stimulantes
2. OCCASIONNELLEMENT stimulantes
3. SOUVENT stimulantes
4. TRÈS SOUVENT stimulantes
5. TOUJOURS stimulantes

DC-14. FRÉQUENCE DES TEMPS MORTS: au cours des discussions, y a-t-il souvent des "temps morts" où la discussion piétine, n'avance plus?

1. Temps morts TRÈS RARES
2. Temps morts RARES
3. Temps morts OCCASIONNELS
4. Temps morts FRÉQUENTS
5. Temps morts TRÈS FRÉQUENTS

DC-15. CONTENUS PERSONNELS: au cours des discussions, les étudiants expriment-ils des opinions générales, basées sur des lectures ou l'expérience d'autrui, ou s'appuient-ils plutôt sur leurs expériences personnelles?

1. Contenus personnels TRÈS RARES
2. Contenus personnels RARES
3. Contenus personnels OCCASIONNELS
4. Contenus personnels FRÉQUENTS
5. Contenus personnels TRÈS FRÉQUENTS

DC-16. SYNTHÈSES: les discussions se terminent-elles souvent "en queue de poisson", sans synthèse des divers points de vue abordés au cours de la discussion?

1. Synthèses TRÈS RARES
2. Synthèses RARES
3. Synthèses OCCASIONNELLES
4. Synthèses FRÉQUENTES
5. Synthèses TRÈS FRÉQUENTES

DC-17. UTILITÉ DES DISCUSSIONS: les discussions vous semblent-elles utiles, en ce sens qu'elles apportent beaucoup d'informations nouvelles ou permettent de confronter des points de vue divergents?

1. RAREMENT utiles
2. OCCASIONNELLEMENT utiles
3. SOUVENT utiles
4. TRÈS SOUVENT utiles
5. TOUJOURS utiles

DC-18. CHARGE DE TRAVAIL: par comparaison aux autres cours, quelle quantité de travail a exigé ce cours?

1. Quantité BEAUCOUP PLUS FAIBLE
2. Quantité UN PEU PLUS FAIBLE
3. Quantité ÉQUIVALENTE
4. Quantité UN PEU PLUS GRANDE
5. Quantité BEAUCOUP PLUS GRANDE

DC-19. EMPLOI DU TEMPS EFFICACE: les périodes réservées aux discussions sont-elles généralement utilisées efficacement, c'est-à-dire sans pertes de temps inutiles (bavardages, digressions, silences, etc.)?

1. Pertes de temps TRÈS RARES
2. Pertes de temps ASSEZ RARES
3. Pertes de temps PLUS ou MOINS FRÉQUENTES
4. Pertes de temps ASSEZ FRÉQUENTES
5. Pertes de temps TRÈS FRÉQUENTES

DC-20. QUANTITÉ D'ACQUISITIONS: quelle quantité de connaissances ou d'informations nouvelles avez-vous acquises durant ce cours?

1. TRÈS FAIBLE
2. FAIBLE
3. PLUS ou MOINS GRANDE
4. GRANDE
5. TRÈS GRANDE

DC-21. NIVEAU D'INTÉRÊT: dans l'ensemble, cette approche pédagogique vous a-t-elle intéressé?

1. PEU
2. PLUS ou MOINS
3. PASSABLEMENT
4. BEAUCOUP
5. ÉNORMÉMENT

DC-22. ÉVOLUTION DE L'INTÉRÊT: votre niveau d'intérêt pour cette approche pédagogique a-t-il subi des modifications au cours de la session?

1. Intérêt NETTEMENT DIMINUÉ
2. Intérêt LÉGÈREMENT DIMINUÉ
3. Intérêt STABLE
4. Intérêt LÉGÈREMENT AUGMENTÉ
5. Intérêt NETTEMENT AUGMENTÉ

DC-23. EFFET SUR L'INTÉRÊT POUR LA MATIÈRE: cette approche pédagogique a-t-elle influencé votre intérêt pour cette matière?

1. Intérêt GRANDEMENT DIMINUÉ
2. Intérêt LÉGÈREMENT DIMINUÉ
3. AUCUNE INFLUENCE
4. Intérêt LÉGÈREMENT ACCRU
5. Intérêt GRANDEMENT ACCRU

DC-24. ADÉQUATION COURS-PÉDAGOGIE: l'approche pédagogique utilisée vous semble-t-elle convenir à la matière enseignée?

1. Convient PEU
2. Convient PLUS ou MOINS BIEN
3. Convient ASSEZ BIEN
4. Convient TRÈS BIEN
5. Convient PARFAITEMENT

DC-25. SÉQUENCE COURS-DISCUSSIONS: les discussions en classe suivent-elles ou précèdent-elles les exposés portant sur le même sujet?

1. Ne précèdent JAMAIS
2. Précèdent RAREMENT
3. Précèdent OCCASIONNELLEMENT
4. Précèdent SOUVENT
5. Précèdent TOUJOURS

DC-26. LIENS COURS-DISCUSSIONS: existe-t-il un lien étroit entre le contenu des exposés faits par le professeur et celui des discussions?

1. Lien TRÈS PEU étroit
2. Lien PEU étroit
3. Lien PLUS ou MOINS étroit
4. Lien ASSEZ étroit
5. Lien TRÈS étroit

DC-27. COUVERTURE DU PROGRAMME: cette méthode pédagogique permet-elle de couvrir de façon aussi complète qu'une approche plus traditionnelle la matière prévue officiellement au programme?

1. BEAUCOUP MOINS complètement
2. UN PEU MOINS complètement
3. AUSSI complètement
4. UN PEU PLUS complètement
5. BEAUCOUP PLUS complètement

DC-28. INTÉGRATION DES CONNAISSANCES: les discussions vous permettent-elles d'acquérir une vue d'ensemble intégrée de la matière couverte par ce cours?

1. Vue TRÈS morcelée
2. Vue PLUTÔT morcelée
3. Vue PARTIELLEMENT intégrée
4. Vue ASSEZ intégrée
5. Vue TRÈS intégrée

DC-29. APPORT DES AUTRES COURS: les autres cours qui font partie de votre programme vous ont-ils aidé à fonctionner plus efficacement à l'intérieur de cette méthode?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS PEU
3. PARTIELLEMENT
4. PASSABLEMENT
5. BEAUCOUP

B - Rôles et attitudes du professeur

DC-30. PRÉSENCE DU PROFESSEUR: votre professeur demeure-t-il en classe durant les discussions?

1. JAMAIS absent
2. TRÈS RAREMENT absent
3. RAREMENT absent
4. OCCASIONNELLEMENT absent
5. SOUVENT absent

DC-31. DISCIPLINE: le professeur se montre-t-il strict à propos de l'ordre et de la discipline durant les discussions?

1. TRÈS PEU strict
2. PEU strict
3. PLUS ou MOINS strict
4. ASSEZ strict
5. TRÈS strict

DC-32. RÔLE ADAPTATIF DU PROFESSEUR: votre professeur a-t-il posé des gestes concrets pour faciliter votre adaptation à cette méthode pédagogique?

1. N'a AUCUNEMENT facilité
2. A PEU facilité
3. A PLUS ou MOINS facilité
4. A BEAUCOUP facilité
5. A ÉNORMÉMENT facilité

DC-33. COMPÉTENCE PÉDAGOGIQUE SPÉCIFIQUE: votre professeur maîtrise-t-il dans le détail cette méthode pédagogique?

1. Maîtrise PEU
2. Maîtrise PLUS ou MOINS
3. Maîtrise ASSEZ BIEN
4. Maîtrise TRÈS BIEN
5. Maîtrise PARFAITEMENT

DC-34. INITIATIVES DE SUPERVISION: le professeur attend-il que les étudiants sollicitent son aide, ou prend-il l'initiative de vérifier régulièrement si son aide est requise?

1. Ne prend JAMAIS l'initiative
2. Prend RAREMENT l'initiative
3. Prend OCCASIONNELLEMENT l'initiative
4. Prend SOUVENT l'initiative
5. Prend TRÈS SOUVENT l'initiative

DC-35. PROXIMITÉ DE LA SUPERVISION: le professeur suit-il de près le déroulement des discussions, par exemple en circulant d'une équipe à l'autre?

1. Suit de TRÈS LOIN
2. Suit D'ASSEZ LOIN
3. Suit de PLUS ou MOINS PRÈS
4. Suit D'ASSEZ PRÈS
5. Suit de TRÈS PRÈS

DC-36. DISPONIBILITÉ DU PROFESSEUR: votre professeur est-il aisément accessible lorsque vous désirez le rencontrer?

1. TRÈS PEU disponible
2. PEU disponible
3. PLUS ou MOINS disponible
4. ASSEZ disponible
5. TRÈS disponible

DC-37. PONCTUALITÉ DU PROFESSEUR: respecte-t-il les horaires, moment de rencontres et rendez-vous pris avec des étudiants?

1. RAREMENT
2. OCCASIONNELLEMENT
3. SOUVENT
4. TRÈS SOUVENT
5. TOUJOURS

DC-38. FRÉQUENCE DES INTERVENTIONS: le professeur se mêle-t-il aux discussions des équipes?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

DC-39. DURÉE DES INTERVENTIONS: les interventions du professeur, auprès des équipes qui requièrent son aide durant les discussions, sont-elles habituellement courtes ou longues?

1. TRÈS courtes
2. PLUTÔT courtes
3. PLUS ou MOINS longues
4. PLUTÔT longues
5. TRÈS longues

DC-40. TYPES D'INTERVENTIONS DU PROFESSEUR: votre professeur intervient-il plutôt au plan des procédures (bonne marche des discussions) ou plutôt au plan du contenu (questions, opinions, etc.)?

1. BEAUCOUP PLUS au plan des procédures
2. UN PEU PLUS au plan des procédures
3. INTERVENTIONS PARTAGÉES
4. UN PEU PLUS au plan du contenu
5. BEAUCOUP PLUS au plan du contenu

DC-41. FRÉQUENCE DES INTERRUPTIONS EXPLICATIVES: arrive-t-il que le professeur interrompe les discussions d'équipes pour donner des explications ou faire des remarques à l'ensemble du groupe?

1. JAMAIS
2. TRÈS RAREMENT
3. RAREMENT
4. OCCASIONNELLEMENT
5. SOUVENT

DC-42. PRÉCISION DES RÉPONSES: lorsque vous sollicitez l'aide du professeur, répond-il de façon précise au problème posé?

1. Réponses RAREMENT précises
2. Réponses OCCASIONNELLEMENT précises
3. Réponses SOUVENT précises
4. Réponses TRÈS SOUVENT précises
5. Réponses TOUJOURS précises

DC-43. ATTENTION ÉQUITABLEMENT PARTAGÉE: dans le partage de son temps, ce professeur favorise-t-il certaines équipes de préférence à d'autres?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS PEU
3. QUELQUE PEU
4. PASSABLEMENT
5. BEAUCOUP

DC-44. MOTIVATION DU PROFESSEUR: le professeur manifeste-t-il un intérêt réel et profond pour cette approche pédagogique?

1. PEU intéressé
2. PLUS ou MOINS intéressé
3. ASSEZ intéressé
4. TRÈS intéressé
5. EXTRÊMEMENT intéressé

DC-45. RÔLE STIMULANT DU PROFESSEUR: votre professeur se préoccupe-t-il de voir à ce que les discussions demeurent animées, en intervenant au besoin pour restimuler le débat?

1. TRÈS PEU préoccupé
2. PEU préoccupé
3. PLUS ou MOINS préoccupé
4. ASSEZ préoccupé
5. TRÈS préoccupé

DC-46. OUVERTURE D'ESPRIT: votre professeur se montre-t-il ouvert face à des points de vue ou arguments qu'il ne partage pas?

1. TRÈS PEU ouvert
2. PEU ouvert
3. PLUS ou MOINS ouvert
4. ASSEZ ouvert
5. TRÈS ouvert

DC-47. FAMILIARITÉ DES RELATIONS: votre professeur garde-t-il ses distances vis-à-vis les étudiants ou encourage-t-il plutôt des relations plus familières (tutoiement, camaraderie, etc.)?

1. Relations TRÈS DISTANTES
2. Relations PLUTÔT DISTANTES
3. Relations MITIGÉES
4. Relations PLUTÔT FAMILIÈRES
5. Relations TRÈS FAMILIÈRES

C - Relations interpersonnelles

DC-48. GROSSEUR DES ÉQUIPES: en moyenne, combien d'étudiants font partie des équipes de travail auxquelles vous avez participé?

1. DEUX
2. TROIS
3. QUATRE
4. CINQ
5. SIX OU PLUS

DC-49. LIBERTÉ DANS LA COMPOSITION DES ÉQUIPES: les étudiants étaient-ils libres de choisir eux-mêmes leurs co-équipiers?

1. AUCUNE liberté
2. Liberté TRÈS LIMITÉE
3. Liberté PARTIELLE
4. Liberté ASSEZ LARGE
5. Liberté TOTALE

DC-50. MUTATIONS D'ÉQUIPES: votre professeur accepte-t-il que des étudiants qui en font la demande changent d'équipe?

1. TRÈS DIFFICILEMENT
2. DIFFICILEMENT
3. PLUS ou MOINS FACILEMENT
4. ASSEZ FACILEMENT
5. TRÈS FACILEMENT

DC-51. STABILITÉ DES ÉQUIPES: la composition des équipes de discussions varie-t-elle au cours de la session?

1. Equipes TRÈS stables
2. Equipes ASSEZ stables
3. Equipes PLUS ou MOINS stables
4. Equipes PEU stables
5. Equipes TRÈS PEU stables

DC-52. PARTICIPATION AUX DISCUSSIONS: les membres de l'équipe participent-ils tous également aux discussions?

1. Participation TRÈS inégale
2. Participation ASSEZ inégale
3. Participation PLUS ou MOINS égale
4. Participation ASSEZ égale
5. Participation TOUT A FAIT égale

DC-53. PRÉSENCE DE "MONOPOLISATEURS": arrive-t-il au cours des discussions qu'une ou quelques personnes "monopolisent le plancher"?

1. TRÈS RAREMENT
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TRÈS SOUVENT

DC-54. PRÉSENCE DE "PARASITES": y avait-il dans les équipes des étudiants "parasites", qui ne s'intéressaient pas à la tâche et limitaient leur participation au strict minimum?

1. Parasites TRÈS RARES
2. Parasites RARES
3. Parasites OCCASIONNELS
4. Parasites FRÉQUENTS
5. Parasites TRÈS FRÉQUENTS

DC-55. DÉPISTAGE DES "PARASITES": le professeur réussit-il à dépister les "parasites"?

1. TRÈS difficilement
2. PLUTÔT difficilement
3. PLUS ou MOINS facilement
4. ASSEZ facilement
5. TRÈS facilement

DC-56. DIFFICULTÉS D'ENTENTE (INTRA-ÉQUIPES): arrive-t-il que vous ayez de la difficulté à vous mettre d'accord au sein de l'équipe?

1. TRÈS RAREMENT difficile
2. RAREMENT difficile
3. OCCASIONNELLEMENT difficile
4. SOUVENT difficile
5. TRÈS SOUVENT difficile

DC-57. CLIMAT DÉTENDU: le climat de travail au sein des équipes est-il habituellement dénué de tensions, de malaises et d'agressivité?

1. Climat JAMAIS tendu
2. Climat TRÈS RAREMENT tendu
3. Climat RAREMENT tendu
4. Climat OCCASIONNELLEMENT tendu
5. Climat SOUVENT tendu

DC-58. ÉCHANGES ENTRE ÉQUIPES: arrive-t-il fréquemment que deux ou plusieurs équipes se joignent pour poursuivre une discussion?

1. JAMAIS
2. TRÈS RAREMENT
3. RAREMENT
4. OCCASIONNELLEMENT
5. SOUVENT

DC-59. ÉVOLUTION DES LIENS INTRA-ÉQUIPES: le fait de travailler en équipes a-t-il amélioré vos liens avec les membres de votre équipe?

1. Liens BEAUCOUP MOINS ÉTROITS
2. Liens UN PEU MOINS ÉTROITS
3. Liens INCHANGÉS
4. Liens UN PEU PLUS ÉTROITS
5. Liens BEAUCOUP PLUS ÉTROITS

DC-60. ÉVOLUTION DES LIENS INTER-ÉQUIPES: cette approche pédagogique a-t-elle influencé vos relations interpersonnelles avec les étudiants qui ne faisaient pas partie de votre équipe?

1. Relations BEAUCOUP DIMINUÉES
2. Relations LÉGÈREMENT DIMINUÉES
3. AUCUNE INFLUENCE
4. Relations LÉGÈREMENT AUGMENTÉES
5. Relations BEAUCOUP AUGMENTÉES

D - Procédures d'évaluation

DC-61. FRÉQUENCE DES RAPPORTS: le professeur demande-t-il des compte-rendus écrits des discussions?

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TOUJOURS

DC-62. LONGUEUR DES RAPPORTS: quelle est la longueur souhaitée par le professeur pour vos rapports?

1. Rapports TRÈS courts
2. Rapports PLUTÔT courts
3. Rapports PLUS ou MOINS longs
4. Rapports ASSEZ longs
5. Rapports TRÈS longs

DC-63. PONCTUALITE EXIGÉE (RAPPORTS): le professeur se montre-t-il tolérant à l'égard des étudiants qui ne respectent pas l'échéance fixée pour la remise des rapports?

1. AUCUNE tolérance
2. TRÈS PEU tolérant
3. PLUS ou MOINS tolérant
4. ASSEZ tolérant
5. TRÈS tolérant

DC-64. CORRECTION DES RAPPORTS: le professeur corrige-t-il régulièrement les rapports de discussions remis par les équipes ou les individus?

1. Corrige RAREMENT
2. Corrige OCCASIONNELLEMENT
3. Corrige SOUVENT
4. Corrige TRÈS SOUVENT
5. Corrige TOUJOURS

DC-65. PRÉCISION DES CRITÈRES D'ÉVALUATION: l'évaluation des étudiants s'appuie-t-elle sur des critères précis, détaillés, facilement observables?

1. Critères TRÈS PEU détaillés
2. Critères PEU détaillés
3. Critères PLUS ou MOINS détaillés
4. Critères ASSEZ détaillés
5. Critères TRÈS détaillés

DC-66. INFORMATIONS SUR LES CRITÈRES D'ÉVALUATION: votre professeur a-t-il clairement précisé aux étudiants sur quels critères s'appuierait l'évaluation?

1. Informations NULLES
2. Informations PEU PRÉCISES
3. Informations PLUS ou MOINS PRÉCISES
4. Informations ASSEZ PRÉCISES
5. Informations TRÈS PRÉCISES

DC-67 à 71. IMPORTANCE RELATIVE DE DIVERS CRITÈRES D'ÉVALUATION: quelle importance votre professeur accorde-t-il dans son évaluation à chacun des éléments suivants?

(item 67) Examen traditionnel
(item 68) Compte-rendus écrits personnels
(item 69) Participation aux discussions
(item 70) Présence aux discussions
(item 71) Compte-rendus écrits de groupe

DC-67-71 (suite)

Pour répondre, utilisez l'échelle ci-dessous:

1. Aucune importance
2. 10% ou moins
3. 11 à 20%
4. 21 à 40%
5. Plus de 40%

DC-72. PARTICIPATION AU CHOIX DES CRITÈRES: les étudiants participent-ils à la sélection et à la mise en ordre d'importance des critères d'évaluation?

1. Participation NULLE
2. Participation TRÈS LÉGÈRE
3. Participation LÉGÈRE
4. Participation PLUS ou MOINS INTENSE
5. Participation INTENSE

DC-73. IMPARTIALITÉ: l'évaluation est partiale lorsque le professeur se laisse influencer par des facteurs non-pertinents à l'evaluation (sexe de l'étudiant, attitude agressive, manies déplaisantes, etc.).

1. Evaluation JAMAIS partiale
2. Evaluation TRÈS RAREMENT partiale
3. Evaluation RAREMENT partiale
4. Evaluation OCCASIONNELLEMENT partiale
5. Evaluation SOUVENT partiale

DC-74. JUSTESSE DE L'ÉVALUATION: l'évaluation faite par le professeur correspond-elle à l'évaluation que vous auriez faite de votre rendement?

1. Correspond PEU
2. Correspond PARTIELLEMENT
3. Correspond ASSEZ ÉTROITEMENT
4. Correspond TRÈS ÉTROITEMENT
5. Correspond PARFAITEMENT

DC-75. SÉVÉRITÉ DE L'ÉVALUATION: votre professeur évalue-t-il de façon sévère?

1. TRÈS PEU sévère
2. PEU sévère
3. PLUS ou MOINS sévère
4. ASSEZ sévère
5. TRÈS sévère

DC-76. PARTICIPATION ÉTUDIANTE À L'ÉVALUATION: quelle importance est accordée à l'auto-évaluation par l'étudiant (ou l'équipe)?

1. Importance NULLE
2. Importance RÉDUITE
3. Importance PLUS ou MOINS GRANDE
4. GRANDE importance
5. TRÈS GRANDE importance

DC-77. RECONNAISSANCE DE L'EFFORT: l'évaluation du professeur tient-elle compte de l'effort fourni par l'étudiant (ou l'équipe)?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS PEU
3. PEU
4. PARTIELLEMENT
5. BEAUCOUP

DC-78. DISCUSSION DES ÉVALUATIONS: votre professeur accepte-t-il de discuter ses évaluations avec les étudiants concernés et même de les modifier au besoin?

1. PAS DU TOUT
2. TRÈS DIFFICILEMENT
3. PLUS ou MOINS FACILEMENT
4. ASSEZ FACILEMENT
5. TRÈS FACILEMENT

Annexe E

Index thématique pour les annexes A, B, C, D

ACADÉMIQUE: ST-25; ST-28

ACCESSIBILITÉ: LB-21; TE-14

ACCUEIL: ST-08; ST-56

ACQUISITIONS: ST-20; LB-17; LB-32; TE-17; DC-20

ACTIVITÉS: (ST-08 à ST-29)

ADAPTATION: ST-31; ST-57; ST-58; LB-14; TE-04; TE-25; DC-04; DC-32

ADÉQUAT: LB-18; TE-23; DC-24

ADMINISTRATIF: ST-15

AIDE: ST-47; ST-64; LB-50; LB-68

AMPLEUR: LB-10

APPARITEURS: LB-20; LB-68

APPLIQUÉ: LB-28

APPORT: TE-24; DC-29

APPRENTISSAGES PARALLÈLES: LB-33; TE-18

ASSIDUITÉ: TE-65

ATTENTIF: ST-50; LB-51; TE-32; TE-33; DC-43

ATTITUDE: (ST-30 à ST-55); (LB-41 à LB-59); (TE-25 à TE-45); (DC-30 à DC-47)

AUTONOMIE: ST-16; ST-17; LB-29; LB-30; TE-12

CARACTÉRISTIQUES: (LB-14 à LB-40); (TE-01 à TE-24); (DC-01 à DC-29)

CEGEP: ST-66

CHALEUR: ST-56

CHARGE DE TRAVAIL: ST-10; LB-23; TE-07; DC-18

CHOIX: ST-02; ST-71; LB-08; LB-60; TE-02; TE-05; TE-78; DC-02; DC-05; DC-72

CLARTÉ: LB-13; LB-49

CLASSE: (TE-63 à TE-70)

CLIMAT DÉTENDU: ST-60; LB-66; TE-59; DC-57

COLLABORATION: ST-72

COMMENTAIRES: ST-36; ST-37; ST-38; ST-40; ST-83; LB-58; LB-88; TE-38; TE-39; TE-40; TE-41

COMPÉTENCE: ST-48; TE-26; TE-36; [illegible]

COMPLÉMENT: ST-28

COMPLEXITÉ: ST-03

COMPOSITION: TE-47; DC-49

CONCRET: DC-07

CONNAISSANCES: DC-28

CONSTRUCTIF: ST-40; LB-58; TE-41

CONTACTS: ST-62; ST-66

CONTENU: ST-44; TE-66; DC-15

CONTRÔLE: ST-32; ST-59; LB-42

CORRECTION: LB-75; LB-76; DC-64

CORRESPONDANCE: ST-04; ST-19

COURS: ST-27; LB-39; LB-40; TE-23; TE-24; DC-24; DC-25; DC-26; DC-29

COUVERTURE DU PROGRAMME: TE-22; DC-27

CRITÈRES: ST-67; ST-68; ST-69; ST-70; ST-71; LB-78; LB-79; LB-80; TE-76; TE-77; TE-78; TE-79 à 83 DC-65; DC-66· DC-67 à 71 DC-72

CUEILLETTE: ST-83

DEGRÉ: ST-16; ST-17; LB-29; LB-30

DÉLAI: LB-76

DÉLICATESSE: ST-41

DÉMARCHES: ST-03

DÉPISTAGE: LB-65; TE-51; DC-55

DÉSIRS: ST-04

DIFFICULTÉ: ST-13; ST-50; LB-26; LB-27; LB-51; LB-63; TE-02; TE-32; TE-58; DC-10; DC-56

DIFFUSION: TE-75

DIRECTIVES: LB-12; LB-13; DC-11

DISCIPLINE: LB-43; DC-31

DISCIPLINE (MATIÈRE): LB-38; TE-21; DC-23

DISCRÉTION: [illegible] LB-46

DISCUSSIONS: ST-79; LB-89; TE-55; TE-56; TE-89; (DC-01 à DC-29); DC-52; DC-78

DISPONIBILITÉ: ST-46; ST-63; LB-15; LB-47; LB-52; LB-59; TE-11; TE-28; DC-36

DISTRIBUTION: LB-11

DIVERSITÉ: LB-24; LB-78

DURÉE: ST-05; LB-22; LB-48; TE-64; DC-12; DC-39

ÉCHANGES: DC-58

ÉCHÉANCE: LB-73

EFFET: ST-24; LB-38; TE-21; DC-23

EFFICACE: ST-47; ST-64; LB-31; LB-50; TE-15; DC-19

EFFORT: ST-78; LB-81; TE-87; DC-77

ÉGALITÉ: LB-52; TE-54

EMPLOI: LB-31; TE-15; DC-19

END[illegible]: ST-02; ST-03; ST-04

ENTENTE: LB-63; TE-[illegible]; DC-56

ENTRAIDE: ST-65; LB-67; TE-60

ENTRAÎNEMENT: LB-35

ENVIRONNEMENT PHYSIQUE: ST-09

ÉQUIPE: LB-60; LB-61; LB-62; LB-63; LB-67; TE-09; TE-46; TE-47; TE-49; TE-58; TE-60; TE-61; TE-62; DC-48; DC-49; DC-50; DC-51; DC-56; DC-58; DC-59; DC-60

ÉQUIPEMENT SPECIAL: LB-17

ÉQUITABLE: ST-49; TE-33; DC-43

ESPACE: LB-18

ÉTUDIANT: ST-50; ST-74; ST-83; LB-51; LB-84; TE-32; TE-69; TE-88; DC-76

ÉTUDIER: ST-29

ÉVALUATION: (ST-67 à ST-83); (LB-69 à LB-89); (TE-71 à TE-89); (DC-61 à DC-78)

ÉVOLUTION: ST-17; ST-22; LB-30; LB-37; TE-20; TE-61; TE-62; DC-22; DC-59; DC-60

EXAMEN: LB-77; LB-83

EXIGENCES: ST-39; LB-74; TE-42; TE-74; DC-63

EXPÉRIENCES: LB-08; LB-24; LB-25; LB-27; LB-28; LB-55

EXPLICATION: LB-53; DC-41

EXPOSÉ: TE-03

FAMILIARITÉ: ST-55; TE-45; DC-47

FIXATION: TE-10

FONCTIONNEMENT (BON): LB-16

GROSSEUR: TE-46; DC-48

GROUPE: ST-45

IDENTIFICATION: TE-06

IMPARTIALITÉ: ST-75; LB-85; TE-84; DC-73

IMPORTANCE: ST-82; LB-02 à 07; LB-82; LB-83; TE-79 à 83; DC-67 à 71

INDIVIDUEL: ST-42; TE-48

INFORMATIONS: ST-70; LB-79; TE-01; TE-77; DC-66

INITIATIVE: ST-33; LB-44; TE-30; DC-34

INTÉGRATION: DC-28

INTÉRÊT: ST-21; ST-22; ST-24; LB-36; LB-37; LB-38; LB-55; TE-19; TE-20; TE-21; TE-43; TE-67; DC-21; DC-22; DC-23

INTERPERSONNEL: ST-62; (LB-60 à LB-68); (TE-46 à TE-62); (DC-48 à DC-60)

INTERRUPTIONS: LB-53; [illegible]

INTERVENTIONS: LB-48; LB-49; TE-68; DC-38; DC-39; DC-40

JUSTESSE: ST-38; LB-86; TE-40; TE-85; DC-74

LIBERTÉ: LB-08; LB-60; TE-02; TE-05; TE-47; DC-02; DC-05; DC-49

LIENS: ST-27; LB-39; TE-61; TE-62; DC-26; DC-59; DC-60

LOCAL: LB-21; TE-11

LONGUEUR: ST-80; LB-69; TE-71; DC-09; DC-62

MATÉRIEL: LB-15; LB-16; LB-19

MÉTHODE: TE-01; TE-02; DC-01; DC-02

MILIEU: (ST-56 à ST-66); ST-72; ST-73

MONOPOLISATEURS: TE-57; DC-53

MOTIVATION: ST-51; LB-54; TE-27; DC-44

MUTATION: LB-61; TE-49; DC-50

NÉCESSITÉ: ST-18; TE-13

NIVEAU: ST-21; LB-26; LB-36; TE-19; DC-21

OBJECTIFS: ST-01; LB-02 à 07

ORAL: LB-12; LB-13; TE-03

ORGANISATION: TE-12

ORGANISATION (MATÉRIELLE): ST-06; ST-07

ORIGINALITÉ: LB-25

OUVERTURE D'ESPRIT: ST-54; TE-44; DC-46

PARASITE: LB-64; LB-65; TE-50; TE-51; DC-54; DC-55

PARTAGE: ST-49; LB-52; TE-33; DC-43

PARTICIPATION: ST-02; ST-07; ST-15; ST-71; ST-74; LB-84; TE-56; TE-78; TE-88; DC-52; DC-72; DC-76

PATIENCE: ST-53; LB-57

PÉDAGOGIE: TE-23; TE-26; DC-24; DC-33

PERFECTION: ST-39; TE-42

PÉRIODES CREUSES: ST-12

PERSONNEL: ST-44; DC-15

PLAN DE LABORATOIRE: LB-09; LB-10; LB-11

PLANIFICATION: (ST-01 à ST-07); ST-11; (LB-01 à LB-13)

PONCTUALITÉ: ST-43; LB-74; TE-29; TE-74; DC-37; DC-63

POSSIBILITÉ: TE-48

POST-LABORATOIRE: LB-77

PRATIQUE: ST-26

PRÉCISION: ST-01; ST-68; ST-73; LB-01; LB-09; TE-37; TE-39; TE-76; DC-11; DC-42; DC-65

PRÉPARATION: ST-25; ST-26; LB-19

PRÉSENCE: ST-30; ST-32; ST-59; LB-20; LB-41; LB-42; LB-88; TE-50; TE-57; DC-30; DC-54

PRÉSENTATIONS: (TE-63 à TE-70)

PRÉSENTATION (MATÉRIELLE): LB-72; TE-73

PROCÉDURES: ST-08; (ST-67 à ST-83); (LB-69 à LB-89); (TE-71 à TE-89); (DC-61 à DC-78)

PROFESSEUR: LB-14; (LB-41 à LB-59); TE-68; (TE-25 à TE-45); (DC-30 à DC-47)

PROFESSION(NEL): ST-19; ST-24; LB-35

PROGRESSION: ST-13; LB-27

PROPORTION: TE-03; DC-03

PROXIMITÉ: ST-34; LB-45; TE-31; DC-35

PUBLIC: [illegible]

QUANTITÉ: ST-20; LB-15; LB-32

QUESTIONS: TE-69

QUOTIDIEN(NE): ST-10; ST-11

RAPIDITÉ: ST-57; TE-04; DC-04

RAPPORTS: ST-80; ST-81; ST-82; LB-69; LB-70; LB-72; LB-74; LB-75; TE-71; TE-72; TE-73; TE-74; DC-61; DC-62; DC-63; DC-64

RECHERCHES BIBLIOGRAPHIQUES: LB-71

RECONNAISSANCE: ST-78; LB-81; TE-87; DC-77

RELATIONS: ST-55; (ST-56 à ST-66); (LB-60 à LB-68); TE-45; (TE-46 à TE-62); DC-47; (DC-48 à DC-60)

REMARQUE: ST-41

REMISE: LB-73

RENCONTRE: ST-42; ST-44; ST-45; TE-09; TE-10; TE-34; TE-35

RÉPARTITION: LB-62; TE-53; TE-54

RÉPONSES: TE-37; DC-42

RESPONSABLE DE STAGE: (ST-30 à ST-55)

RESSOURCES EXTÉRIEURES: ST-18; TE-13; TE-14

RÉUSSITE: LB-80

RODAGE: ST-06

RÔLE: (ST-30 à ST-55); ST-58; LB-14; (LB-41 à LB-59); (TE-25 à TE-45); (DC-30 à DC-47)

SÉANCES DE LABORATOIRE: (LB-14 à LB-40)

SÉMINAIRES: (TE-63 à TE-70)

SÉQUENCE: LB-40; DC-25

SÉVÉRITÉ: ST-77; LB-87; TE-86; DC-75

SOCIAL: ST-23

SPÉCIFIQUE: TE-26; DC-33

STABILITÉ: DC-31

STAGIAIRE: ST-65

STIMULANT: ST-52; ST-61; LB-56;

STRUCTURE: ST-08; ST-81; LB-70; (TE-01 à TE-24); TE-52; TE-72; (DC-01 à DC-29)

SUBSTANTIEL: ST-69; TE-66

SUJET: TE-05; TE-06; DC-05

SUPERVISION: ST-33; ST-34; ST-35; LB-44; LB-45; LB-46; TE-30; TE-31; DC-34; DC-35

SYNTHÈSE: LB-83; DC-16

TÂCHES: (ST-08 à ST-29); LB-62; TE-52; TE-53; TE-54

TECHNIQUE: ST-48; TE-36

TEMPS: ST-29; ST-49; LB-31; TE-03; TE-15; DC-03; DC-19

TEMPS MORTS: TE-16; DC-14

TEXTES D'AMORCE: DC-08; DC-09; DC-10

THÈMES: DC-06; DC-07

TRAVAUX: TE-43; TE-48; (TE-63 à TE-70); (TE-01 à TE-24)

TYPES: DC-40

UTILITÉ: ST-23; LB-34; TE-35; TE-70; DC-17

VIVACITÉ: TE-55; DC-13